

VERZONDEN 27 FEB. 2018

op de op 17 maart 2017 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming van Duinoord Helvoirt BV, voor het wijzigen van een recreatiebedrijf, gelegen aan de Duinoordseweg 8, 5268 LM te Helvoirt, in de gemeente Haaren.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING.....	3
1 Onderwerp.....	3
2 Beschikking	3
PROCEDURELE ASPECTEN	4
1 Aanvraag.....	4
2 Bevoegd gezag	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4 Ontvankelijkheid.....	4
5 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	4
6 Overige regelgeving	12
7 Wet natuurbescherming hoofdstuk 3, onderdeel Soorten	12
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN.....	13
1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming	13
2 Mogelijke effecten van het project.....	15
2.1 Oppervlakteverlies en versnippering.....	15
2.2 Verontreiniging.....	15
2.3 Verdroging	15
2.4 Vernatting.....	15
2.5 Verstoring door geluid, licht en trilling.....	16
2.6 Optische verstoring	16
2.7 Verstoring door mechanische effecten	16
3 Stikstofdepositie	16
3.1 Beoogde situatie in aanvraag	16
3.2 Uitgangssituatie.....	17
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden	17
3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden	18
3.5 Verordening natuurbescherming Noord-Brabant	19
3.6 Conclusie.....	20
Bijlage 1: AERIUS Register: verschilberekening en toedeling ontwikkelingsruimte (kenmerk RzD5fqCWajU4)	21
Kennisgeving Wet natuurbescherming.....	23

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 17-3-2017 van Duinoord Helvoirt BV een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. De aanvraag betreft het wijzigen van een recreatiebedrijf, gelegen aan de Duinoordseweg 8, 5268 LM te Helvoirt, in de gemeente Haaren.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

- I. aan Duinoord Helvoirt BV, de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het wijzigen van een recreatiebedrijf, inclusief toedeling van ontwikkelingsruimte zoals weergegeven in bijlage 1, gelegen aan de Duinoordseweg 8, 5268 LM te Helvoirt, in de gemeente Haaren, gelegen in en nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze vergunning;
- II. dat de beschrijving van het project, in de aanvraag en de bijlage 1 bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de activiteit en emissiepunten, onderdeel uitmaakt van deze vergunning.

Bijlage 1: AERIUS Register: verschilberekening en toedeling ontwikkelingsruimte (kenmerk: RzD5fqCWajU4)

's-Hertogenbosch, 27 februari 2018

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,



De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 17 maart 2017 hebben wij van Duinoord Helvoirt BV (hierna: Duinoord) een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. De aanvraag is op 10 april 2017, op 25 april 2017, op 10 mei 2017 en op 11 mei 2017 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z/044471.

2 Bevoegd gezag

Omdat het project gerealiseerd wordt, onderscheidenlijk verricht wordt in de provincie Noord-Brabant, zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 17 januari 2017 (dossier C2200217/4118896) hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.brabant.nl).

4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken zijn gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' op 29 september 2017. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 30 september 2017 tot en met 10 november 2017, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door:

- stichting Stop Overlast Duinoord, Duinoordseweg 20, 5268 LM te Helvoirt, per e-mail ingekomen op 17 oktober 2017 en per post op 18 oktober 2017;
- Vissers advocatuur, mr. L. Westhoff, Postbus 2090, 5202 CB te 's-Hertogenbosch, namens de heer W. Brouwer, Duinoordseweg 14, 5268 LM te Helvoirt, per post ingekomen op 10 november 2017;
- Rassers advocaten, mr. R. Stotijn, Postbus 3404, 4800 DK te Breda, namens de heer P.F. Smarius, per e-mail ingekomen op 10 november 2017 en per post op 13 november 2017.

De zienswijzen ingebracht door stichting Stop Overlast Duinoord (hierna: SSOD) kunnen als volgt worden samengevat.

1. Het ontwerpbesluit ziet enkel toe op de voor het Natura 2000-gebied aangewezen soort en niet op de overige soorten. De vergunningverlening dient te worden opgeschort in afwachting van een aanvraag voor een ontheffing voor soorten.
2. Enkel de klimroutes zijn beschouwd bij de storingsfactor oppervlakteverlies, terwijl in het verleden reeds bos vergraven is voor de aanleg van een crossbaan, voor de tubingbaan een houten platform is gebouwd in het bos, is er bos kaalgeslagen voor een parkeerterrein en zijn bomen uit een bosperceel verwijderd voor de aanleg van parkeerplaatsen aan weerszijden van de oprit. In het kader van de vergunning dient een herplantplicht te worden opgelegd.
3. Niet is bezien dat door onder andere de bestemmingswijziging in 2011 en het hek rondom Duinoord versnippering optreedt van de omringende natuur. De omheining dient doorgangen te krijgen voor kleine landdieren.
4. a. In het ontwerpbesluit is aangegeven dat geen bomen worden gekapt voor de aanleg van de klimroutes, maar voor de aanleg van een miniklimbos is reeds bos kaalgeslagen. Hiervoor dient herplantplicht te worden opgelegd.
b. Het habitattype 'oude eikenbossen' ondervindt wel degelijk schade door betreding van de bodem door laserschieten en gps-tochten, en door de bevestiging van materialen om de bomen. De aanleg van het klimbos is niet geïnspecteerd en heeft mechanische verstoring kunnen veroorzaken. Het klimbos bestaat nog maar kort en toekomstige schade is niet bezien. Er is ook geen sprake van een verplaatsingsplan voor de bevestigingsmaterialen aan de bomen. De activiteiten in het Natura 2000-gebied kunnen niet worden toegestaan.
c. In de quickscan is aangegeven dat het habitattype 'oude eikenbossen' niet of nauwelijks voorkomt rondom Duinoord. Er moet echter wel worden getoetst aan het definitieve aanwijzingsbesluit van het Natura 2000-gebied. Als het habitattype nu niet meer aanwezig is moet worden onderzocht waardoor dit komt en of aanvrager hiervoor verantwoordelijk is.
5. a. In 2011 is de kamsalamander aangetroffen in poelen op circa 400 meter afstand van het recreatiepark. Bezien had dus moeten worden of het recreatiepark het uitbreidingsdoel voor de soort schaadte.
b. het effect van geluid, licht en trilling voor andere soorten had ook moeten worden bezien. De algemene norm voor een schadelijk effect op vogels wordt overschreden en de exploitatievergunning van het recreatiepark laat openingstijden tot 02:00 uur toe, hetgeen kan leiden tot verstoring. Dit is niet bezien.
6. a. Verstoring kan ook optreden door een verandering in soorten- en populatiesamenstelling door introductie van nieuwe soorten of verwijdering van oude soorten. Op en naast Duinoord is dit niet uit te sluiten en dit is niet bezien. Verder is er verstoring mogelijk door stank (waaronder de frituurinstallatie) en verkeerd beheer (niet conform het bestemmingsplan). Het effect op dieren is aannemelijk maar niet bezien.
b. In het nationaal park is roken verboden, maar op het recreatiepark niet. Daarbij is geconstateerd dat Duinoord niet voldoet aan de brandveiligheidseisen. Een eventuele brand kan wellicht niet goed bestreden worden en is desastreus voor het gebied. Er dient een rookverbod te worden verbonden aan de vergunning.
7. a. Omdat voor 1 juli 2015 een besluit tot vergunningverlening in voorbereiding was, dient het overgangsrecht van de Programmatische Aanpak Stikstof (hierna: PAS) te worden toegepast. Dat was het geval vanwege eerdere aanvragen, besluiten en uitspraken. De vergelijking moet worden gemaakt met de situatie voor de herinrichting van het terrein. De beoogde stikstofuitstoot moet daarom worden afgezet tegen die in referentiejaar 2012.
b. De depositieberekening van de beoogde situatie is onjuist omdat niet alle rijroutes zijn betrokken en er onvoldoende rekening is gehouden met stagnatie en koude motoren. Voor

het bedrijfsgebouw is geen rekening gehouden met het grotere vloeroppervlak en is de schoorsteen hoger geworden. Ook ontbreekt een extra gebouw met verwarming. Er is meer ontwikkelingsruimte benodigd dan er nu is toegekend.

8. In de vergunning is ten onrechte geen rekening gehouden met luchtverontreiniging door benzeen door parkerende klanten van Duinoord.

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt. Bij de beantwoording van de zienswijzen hebben wij de reactie van de aanvrager betrokken.

1. De vergunning is gevraagd voor het onderdeel Natura 2000 van de Wnb en niet voor het onderdeel Soorten. Het Natura 2000-gebied is niet aangewezen voor andere soorten dan genoemd in het aanwijzingsbesluit. Hierop is dan ook niet getoetst.
2. Van de genoemde voorbeelden is enkel de crossbaan in het Natura 2000-gebied gelegen. Deze vergraving is reeds hersteld. Van oppervlakteverlies is geen sprake en van herplantplicht kan op grond van het onderdeel Natura 2000 van de Wnb ook geen sprake zijn.
3. Het hek rondom het recreatiepark was reeds voor de referentiedatum van het Natura 2000-gebied, zoals opgenomen in de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant (hierna: Beleidsregel), aanwezig. Bovendien vormt het hek geen belemmering voor de soorten waarvoor het Natura 2000-gebied is aangewezen.
4. a. Er is geen bos kaalgeslagen voor het miniklimbos; dit is altijd een open plek tussen de bomen geweest. Van een herplantplicht is dan ook geen sprake.
b. Schade aan bomen in het habitatype 'oude eikenbossen' is niet vastgesteld. De bomen in het klimpark worden jaarlijks geïnspecteerd en uit het meest actuele rapport van 13 februari 2017 van TerraSpect kan worden geconcludeerd dat het merendeel van de bomen gezond is. Bij enkele bomen wordt geadviseerd om dood hout weg te snoeien en dit is inmiddels gebeurd.
c. In onderhavige vergunning is getoetst op het habitatype zoals aangegeven op de meest recente habitatkaarten. Schade aan het habitatype als gevolg van de activiteiten op het recreatiepark is niet vastgesteld.
5. a. Volgens bijlage 2.5 van het ontwerpbeheerplan komt de kamsalamander niet voor in de directe omgeving van het recreatiepark. Vanwege de droge omgeving, de aanwezigheid van zandduinen en de afwezigheid van poelen is het gebied ook niet geschikt als habitat van de kamsalamander.
b. Wij verwijzen naar onze reactie bij punt 1.
6. a. Volgens de effectenindicator van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zijn de genoemde storingsfactoren bij landrecreatie niet aan de orde, dus effecten hiervan zijn op voorhand uitgesloten. Schade aan de habitattypen is ook niet vastgesteld. Verstoring door geur is geen verstoringfactor, maar kan eveneens worden uitgesloten. De enige soort waarvoor het Natura 2000-gebied is aangewezen betreft namelijk de kamsalamander en deze komt niet voor in de directe omgeving van het plangebied. Voor de zienswijze met betrekking tot het beheer van het terrein verwijzen wij naar onze reactie bij punt 4b.
b. Dit betreft een calamiteit en maakt geen onderdeel uit van de aangevraagde situatie.
7. a. De aanvraag voor onderhavige vergunning is ingediend op 17 maart 2017. Op 1 juli 2015 was bij het bevoegde bestuursorgaan geen besluit in voorbereiding, dus er is geen sprake van toepassen van het overgangsrecht van de PAS. De vergelijking wordt op basis van de PAS gemaakt met de feitelijke situatie en op basis van de Beleidsregel met de referentiedatum van het Natura 2000-gebied.
b. De stikstofdepositie is berekend met het model zoals voorgeschreven in artikel 2.1 van de

Regeling natuurbescherming (hierna: Rnb). Hierin zijn emissiegegevens gebruikt zoals vastgesteld door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. De door aanvrager aangeleverde gegevens zijn representatief voor de jaargemiddelde depositie; het park is immers niet het gehele jaar geopend en niet elke dag zal grote stagnatie van het verkeer plaatsvinden. Voor de aanrijroutes is uitgegaan van een worst case situatie waarin alle voertuigen de route langs de voor stikstof gevoelige habitats kiezen en voor het verkeer op het terrein is uitgegaan van 100% stagnatie. Wat betreft de emissies van de bebouwing is terecht uitgegaan van de op dit moment gewenste bedrijfssituatie en niet van de mogelijkheden binnen het bestemmingsplan. Wij zijn dan ook van mening dat de depositieberekening op de juiste uitgangspunten is gebaseerd.

8. In onderhavige situatie is geen sprake van grote parkeerterreinen of parkeergarages. Daarbij daalt de benzeenconcentratie in Nederland al jaren en blijft deze ver onder de wettelijke grenswaarde van 5 microgram/m³.

De zienswijzen ingebracht door Vissers advocatuur (hierna: Vissers) kunnen als volgt worden samengevat.

9. Niet is onderzocht wat de gevolgen zijn van de stikstofdepositie voor het Natura 2000-gebied, als gevolg van met name de extra autobewegingen. Dit terwijl blijkens het beheerplan sprake is van een zeer kwetsbaar gebied met een sterke ontwikkeling van verzuring van de gronden en aantasting van de bebouwing.
10. Van belang is dat onder meer door het plaatsen van hekken de gronden van Duinoord worden afgeschermd van de rest van het natuurgebied om oppervlakteverlies dan wel versnippering van het gebied te voorkomen.
11. Verontreiniging vindt wel degelijk plaats door een aanzienlijk aantal extra auto's dat Duinoord zal bereiken, die parkeren op gronden op en rond Duinoord. Deze auto's lekken diverse vloeistoffen die de bodem verder aantasten en verzuren.
12. Door de extra auto's die de (zand)gronden rondom Duinoord zullen berijden en er geparkeerd staan, wordt de grond dicht gereden, waardoor de gronden verder verdrogen.
13. Er worden geen bomen gekapt, maar wel extra klimmaterialen aangebracht aan en om de bomen. Niet is onderzocht in hoeverre de materialen de bomen aantasten. Ook is niet duidelijk of het intensieve gebruik van de gronden rond het klimbos de kwaliteit van de bodem verder en sneller zullen versralen.
14. Ten onrechte wordt aangenomen dat de kamsalamander niet voorkomt in het gebied rondom Duinoord, terwijl uit de tekst van het beheerplan blijkt dat de kamsalamander in het gehele gebied voorkomt. Ook is in het besluit niet betrokken welke gevolgen de rijbewegingen hebben op de leefomgeving van de kamsalamander.

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt. Bij de beantwoording van de zienswijzen hebben wij de reactie van de aanvrager betrokken.

9. De stikstofdepositie is middels AERIUS-berekeningen in beeld gebracht, voor zowel de uitgangssituatie als de aangevraagde situatie. Voor de depositietoename is ontwikkelingsruimte toegekend middels AERIUS Register. Op basis van de PAS is beoordeeld dat met de uitgifte van ontwikkelingsruimte in relatie tot het geschetste depositieverloop en bij de uitvoering van de in de gebiedsanalyse van het Natura 2000-gebied genoemde en geborgde maatregelen op habitatniveau geen verslechtering optreedt, behoud gedurende de eerste PAS periode is geborgd en daar waar uitbreidings- en of verbeterdoelen aan de orde zijn, geldt dat deze op termijn behaald kunnen worden ondanks de uitgifte van

ontwikkelingsruimte.

10. Wij verwijzen naar onze reactie bij punt 3.
11. Het lekken van vloeistoffen uit bezoekende auto's betreft een calamiteit en maakt geen onderdeel uit van de aangevraagde situatie. De overige effecten van de (extra) auto's zijn besproken in hoofdstuk 2 van het besluit.
12. Het onverharde overloopparkerterrein wordt enkel tijdens piekdagen gebruikt (ongeveer 28 dagen per jaar). Als er al sprake is van verdichting van de bodem, vindt deze zeer lokaal plaats. De bodem heeft voldoende tijd om zich weer te herstellen en er zal geen effect zijn voor het Natura 2000-gebied.
13. Wij verwijzen naar onze reacties bij punt 4b en 4c.
14. Wij verwijzen naar onze reactie bij punt 5a. De bezoekende auto's rijden niet door de leefomgeving van de aangetroffen kamsalamanders, dus hebben hiervoor ook geen gevolgen.

De zienswijzen ingebracht door Rassers advocaten (hierna: Rassers) kunnen als volgt worden samengevat.

15. Stellingen, ingebracht in de bezwarenprocedure en het verzoek om een voorlopige voorziening tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders (hierna: burgemeester en wethouders) van de gemeente Haaren tot het verlenen van de omgevingsvergunning voor het realiseren van extra parkeerplaatsen op het terrein van Duinoord, dienen als herhaald en ingelast te worden beschouwd:
 - a. er is geen sprake van een besluit dan wel een aanvraag in de zin van 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), omdat de percelen niet in eigendom zijn van Duinoord;
 - b. de aanvraag is ondertekend door P.J.W.S. Meurs, maar deze is niet vertegenwoordigingsbevoegd;
 - c. het besluit had geweigerd moeten worden wegens de aanwezigheid van een privaatrechtelijke belemmering. Hierover heeft Duinoord het college niet deugdelijk geïnformeerd;
 - d. door de stikstofdepositietoename van 0,47 mol/ha/jr worden de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied geweld aangedaan. De berekening is gebaseerd op de PAS en het is nog maar de vraag of deze stand houdt;
 - e. onduidelijk is voor welke periode de omgevingsvergunning wordt verleend;
 - f. er had een m.e.r.-(beoordelings)procedure gevolgd moeten worden, enerzijds op grond van de Wet milieubeheer en het besluit milieueffectrapportage en anderzijds op grond van de Wet natuurbescherming;
 - g. het plaatsen van een nieuw hekwerk is volgens het college vergunningvrij, maar dit wordt bestreden;
 - h. de uitbreiding van het geluidsscherm is onvoldoende om de gehele oostgrens af te schermen. Ook is het niet hoog genoeg. Daarnaast moet de vergunning op grond van de toetsingsgronden in artikel 2.10, lid 1, van de Wabo worden geweigerd;
 - i. gelet op de onlosmakelijke samenhang tussen het bouwen van het geluidsscherm en het realiseren van verharding, een zaksloot, het verwijderen van bos- en landschapselementen en de aanleg van het parkeerterrein, dient ook hiervoor de omgevingsvergunning te worden geweigerd;
 - j. de omgevingsvergunning is verleend in strijd met diverse planregels van het bestemmingsplan 'Duinoord';
 - k. voor het verwijderen van bos- en landschapselementen is ook een

omgevingsvergunning nodig als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder g, van de Wabo, gelezen in samenhang met artikel 4:11, eerste lid, van de APV van de gemeente Haaren;

- l. aan het besluit is ten onrechte geen voorschrift verbonden, inhoudende dat het parkeerterrein pas kan worden gerealiseerd nadat het geluidsscherm is geplaatst;
- m. burgemeester en wethouders hebben ten onrechte een omgevingsvergunning verleend voor het gebruik van de gronden als parkeerterrein. Hier is geen behoefte aan en het brengt overlast met zich mee. Daarnaast is het op grond van artikel 3.10 van de Wnb verboden om de vaste rust- of verblijfplaatsen van de das te beschadigen of te vernielen. Als hier een afweging heeft plaatsgevonden, is de uitkomst hiervan niet deugdelijk gemotiveerd;
- n. als de omgevingsvergunning voor het geluidsscherm niet wordt verleend, worden de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer overschreden. Daarbij zijn de gegevens waarop het akoestisch onderzoek is gebaseerd verouderd;
- o. de omgevingsvergunning is afgegeven in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening;
- p. de verleende omgevingsvergunning is in strijd met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) van 23 november 2016, waarbij de exploitatievergunning is vernietigd;
- q. de beoogde ontwikkeling is in strijd met de Structuurvisie ruimtelijke ordening 2014 van de provincie Noord-Brabant. De ontwikkeling is niet duurzaam en er is onvoldoende oog voor ruimtelijke kwaliteit;
- r. de beoogde ontwikkeling is in strijd met de Verordening ruimte 2014. Het bedrijf levert geen positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken;
- s. de beoogde ontwikkeling is in strijd met de gemeentelijke structuurvisie. De ontwikkeling kwalificeert als een bedreiging en had daarom geweigerd moeten worden;
- t. de ontsluiting van het verkeer is in strijd met een goede ruimtelijke ordening en toestemming voor de noodweg is niet verzocht dan wel verkregen;
- u. het parkeerterrein blijft onverhard en belijning ontbreekt. Niet is uitgesloten dat hier meer auto's worden geparkeerd dan de aangevraagde 131;
- v. er is geen sprake van een parkeerterrein voor piekmomenten, maar van een permanent terrein. De impact hiervan is veel groter dan wordt geschetst en hiervan is voldoende rekenschap gegeven.

Gezien de samenhang tussen het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (hierna: GS) en het besluit van burgemeester en wethouders kunnen GS niet tot vergunningverlening voor Duinoord overgaan.

- 16. Er is geen sprake van een besluit dan wel een aanvraag in de zin van 1:3, eerste lid, van de Awb, omdat de percelen niet in eigendom zijn van Duinoord. Als er wel sprake is van een aanvraag, had de vergunning geweigerd moeten worden wegens de aanwezigheid van een privaatrechtelijke belemmering. Hierover heeft Duinoord het college niet deugdelijk geïnformeerd. Tot slot ligt afwijzing in de rede omdat bij verlening op basis van de huidige gegevens een verleende vergunning op grond van artikel 5.4 van de Wnb dient te worden ingetrokken.
- 17. De aanvraag en ontwerpbeschikking zijn incompleet. De aanvraag komt niet volledig overeen met de aanvraag op grond van de Wabo en het onderdeel soorten is niet betrokken. De aanvrager heeft GS ondeugdelijk geïnformeerd en de vergunning dient te worden geweigerd.
- 18. De depositieberekening van de beoogde situatie is onjuist omdat van verschillende

bezoekersaantallen wordt uitgegaan en er onvoldoende rekening is gehouden met stagnatie en koude motoren.

19. Het rapport van Faunaconsult is niet binnen het juiste kader geschied en kan niet als basis voor besluitvorming worden gebruikt.
20. Door burgemeester en wethouders is toestemming verleend voor het vellen van meerdere bomen. Dit heeft direct effect op het beschikbaar oppervlak voor het habitatype. Daarnaast wordt de bodem wel betreden, bijvoorbeeld voor onderhoudswerkzaamheden. Ook raken bomen beschadigd door de klimmaterialen. Dit is niet onderkend.
21. Niet onderbouwd is waarom er geen verontreiniging zal plaatsvinden. Aannemelijk is dat uit auto's, bedrijfsvoertuigen en bedrijfsmachines vloeistoffen zullen lekken en dat er sprake is van bedrijfs- en recreatieafval. Ook brengen grote parkeerterreinen hoge concentraties benzeen met zich mee.
22. Ook het realiseren van een parkeerterrein heeft gevolgen voor de waterhuishouding op het terrein. Ook zal verdichting van de bodem optreden door berijding van auto's. Verder kwalificeert de verharding van de toegangsweg zich niet als waterpasserende bestrating.
23. Bij de beoordeling van verstoring wordt enkel ingegaan op de effecten voor de kamsalamander, terwijl er meerdere beschermde soorten aanwezig zijn. Het verrichte onderzoek is ontoereikend, onder andere omdat er geen geluidsonderzoek is verricht.
24. De grenswaarde voor de bepaling of er een vergunningplicht is, had moeten worden uitgevoerd op de datum van de AERIUS-berekening en niet op het moment van het ontvankelijk zijn van de aanvraag.
25. De vergunning is gebaseerd op de PAS, maar het is nog maar de vraag of de PAS zal standhouden. De vergunning kan daarom niet worden verleend.
26. Voor de referentiesituatie is uitgegaan van de gegevens van Duinoord zelf, die niet zijn geverifieerd. Ook komen deze gegevens niet overeen met de omgevingsvergunning.
27. GS hadden de omgevingsvergunning niet mogen verlenen, omdat geen of onvoldoende rekening is gehouden met cumulatieve effecten.
28. Er is omgevingsvergunning verleend voor een extra parkeerterrein, dus in tegenstelling tot het besluit zullen de bezoekers wel toenemen. Ook zijn de aanrijroutes niet juist opgenomen in de stikstofdepositieberekening. Met de passende beoordeling is niet verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet worden aangetast. Er had ook een ADC-toets moeten worden uitgevoerd.
29. De aanvraag had moeten worden aangevuld met het onderdeel soorten. De verleende vergunning komt geen waarde toe en had moeten worden geweigerd. De conclusie uit de quickscan dat verstoring van beschermde dieren onwaarschijnlijk is, wordt bestreden.
30. Door grote aantallen mensen en voertuigen op één locatie neemt ook het risico op brand toe. Het gevaar bestaat dat grote delen natuur in geval van brand in de as worden gelegd.
31. De maximaal 16% ontwikkelingsruimte als genoemd in de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant was voor het Natura 2000-gebied reeds uitgegeven. GS hadden dus geen ontwikkelingsruimte mogen uitgeven.

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt. Bij de beantwoording van de zienswijzen hebben wij de reactie van de aanvrager betrokken.

15. Er is geen sprake van samenhang tussen ons besluit en het besluit van burgemeester en wethouders. Punten, ingebracht in de procedures bij burgemeester en wethouders, kunnen niet leiden tot een gewijzigd besluit.
16. Hoewel het niet verplicht is om alle gronden in eigendom te hebben om als belanghebbende voor een aanvraag dan wel besluit te worden aangemerkt, zijn alle gronden waarop de

aanvraag toeziet in eigendom van de familie Meurs, die tevens eigenaar is van het recreatiebedrijf. Alle betreffende familieleden hebben een verklaring ondertekend waarmee toestemming is verleend voor het aanvragen van een omgevingsvergunning en het aangaan van overeenkomsten voor de ontwikkeling en realisatie van het project. Een privaatrechtelijke belemmering is niet aan de orde omdat er geen sprake is van (de aanleg van) een calamiteitenroute over een perceel dat niet in eigendom is van de familie Meurs. Voor het overige is onduidelijk wat wordt bedoeld met weigering van de vergunning op basis van artikel 5.4 van de Wnb. Dit artikel bevat de gronden op basis waarvan een verleende vergunning of ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd. Er is in dezen geen sprake van een verleende Wet natuurbeschermingsvergunning. Het punt treft dan ook geen doel.

17. Wij hebben de aanvraag beoordeeld zoals deze bij ons is ingediend. Het onderdeel Soorten maakt hier geen onderdeel van uit. Het is niet relevant of de gegevens exact overeen komen met de aanvraag op grond van de Wabo. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist. Van het weigeren van de vergunning is dan ook geen sprake.
18. Door uit te gaan van een hoger aantal personen per auto in de uitgangssituatie en van een lager aantal personen per auto in de aangevraagde situatie is uit gegaan van een worst case situatie. Wat betreft stagnatie van verkeer zijn de door aanvrager aangeleverde gegevens representatief voor de jaargemiddelde depositie; het park is immers niet het gehele jaar geopend en niet elke dag zal grote stagnatie van het verkeer plaatsvinden. Hierin zijn emissiegegevens gebruikt zoals vastgesteld door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.
19. In de notitie van Faunaconsult is ingegaan op de mogelijke storingsfactoren voor het Natura 2000-gebied binnen de kaders van de Wet natuurbescherming. Hierbij is uitgegaan van de habitattypen en soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Het genoemde bosperceel is gelegen buiten het Natura 2000-gebied.
20. Wij verwijzen naar onze reactie bij punt 4.
21. Wij verwijzen naar onze reacties bij punt 11 en 8.
22. Wij verwijzen naar onze reactie bij punt 12.
23. Wij verwijzen naar onze reactie bij punt 1.
24. Niet is aangegeven waarom Rassers van mening is dat de grenswaarde moet worden bepaald op het moment van uitvoeren van de depositieberekening. Conform artikelen 2.12 en 2.13 van het Bnb is in de vergunning de stikstofdepositie betrokken op de Natura 2000-gebieden waarvan de grenswaarde wordt overschreden. De vergunning is aangevraagd op 17 maart 2017 en was ontvankelijk op 11 mei 2017.
25. Het is bekend dat de Afdeling op 17 mei 2017 prejudiciële vragen aan het Europese Hof van Justitie heeft gesteld over de verenigbaarheid van de Nederlandse PAS-systematiek met artikel 6 van de Europese Habitatrichtlijn (ECLI:NL:RVS:2017:1259). De Afdeling gaat er daarbij van uit dat van onverenigbaarheid geen sprake zal zijn. Uit de verwijzingsuitspraak van de Afdeling volgt niet dat de conclusies van de gebiedsanalyses en de passende beoordeling op onvolledige of op onjuiste gegevens zijn gebaseerd. Dit betekent dat geen sprake is aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden. Evenmin heeft de Afdeling het noodzakelijk geacht voorlopige voorziening te treffen nu de geconstateerde gebreken kunnen worden gerepareerd, waardoor geen sprake is van onomkeerbare gevolgen. Ook zien wij geen aanleiding om vooruitlopend op een eventueel negatief oordeel van het Europese Hof van Justitie de toedeling van ontwikkelingsruimte onder de PAS op te schorten.
26. De door aanvrager overgelegde gegevens zijn geverifieerd en vormen de uitgangssituatie op grond van artikel 2.4 van de Rnb. Als van de bewering van Rassers wordt uitgegaan, zou de

- feitelijke emissie van 2013 hoger zijn, hetgeen betekent dat minder ontwikkelingsruimte nodig zou zijn. In alle gevallen is dus voldoende ontwikkelingsruimte toegewezen.
27. Aangenomen wordt dat hiermee de verleende Wet natuurbeschermingsvergunning wordt bedoeld. De uitgegeven ontwikkelingsruimte maakt onderdeel uit van de totale depositieruimte die er per Natura 2000-gebied is bepaald. Uit de passende beoordeling is tot op hectareniveau gebleken dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast door uitgifte van deze totale depositieruimte. Er is dan ook geen sprake van cumulatie als gevolg van dit project in combinatie met andere projecten.
 28. In tegenstelling tot hetgeen Rassers stelt, is in de aanvraag en het ontwerpbesluit aangegeven dat het aantal bezoekers zal toenemen. De gewenste situatie is beoordeeld en er is vastgesteld dat een significant negatief effect kan worden uitgesloten. Het opstellen van een ADC-toets is dan ook niet nodig. Wat betreft de invoergegevens van de AERIUS-berekeningen verwijzen wij naar onze reactie bij punt 7b.
 29. Wij verwijzen naar onze reacties bij punt 1 en punt 17.
 30. Wij verwijzen naar onze reactie bij punt 6b.
 31. Onduidelijk is waar Rassers op baseert dat op basis van de Beleidsregel maximaal 16% ontwikkelingsruimte per jaar voor de Natura 2000-gebieden 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' reeds was uitgegeven op 11 mei 2017. Dit punt treft dan ook geen doel.

Conclusie

De zienswijzen hebben niet geleid tot een gewijzigd besluit.

6 Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan daarom aan de orde zijn, onder andere voor ruimtelijke ordening of gezondheid.

7 Wet natuurbescherming hoofdstuk 3, onderdeel Soorten

Voor het onderdeel soorten van de Wet natuurbescherming is bij de aanvraag een quickscan natuurwetgeving overgelegd; aangevuld per e-mail op 14 juni 2017. Hierin is in de verschillende hoofdstukken aangegeven dat onder andere mogelijk jaarrond beschermde nesten van beschermde vogels aanwezig zijn en dat mogelijk vleermuisverblijven aanwezig zijn (§4.5). In de quickscan en de aanvulling wordt echter de conclusie getrokken dat verstoring van beschermde dieren onwaarschijnlijk is en dat voor de algemeen voorkomende zoogdieren en amfibieën een vrijstelling geldt in de provincie Noord-Brabant, in geval van ruimtelijke ontwikkeling, beheer en onderhoud. De dieren zouden daarom mogen worden verstoord zonder de daarvoor vooraf verkregen ontheffing.

Aangezien de hiervoor genoemde vrijstelling niet geldt voor diersoorten zoals de huismus, gierzwaluw, das en vleermuis, onderschrijven wij niet dat de dieren mogen worden verstoord zonder toetsing middels een ontheffingaanvraag. Daarbij kan ook beschadiging of vernieling van de voortplantings- of rustplaatsen aan de orde zijn. Een ontheffing voor het onderdeel soorten van de Wet natuurbescherming is niet aangevraagd. Onderhavig besluit ziet daarom uitdrukkelijk niet toe op de toetsing en ontheffing van de mogelijke effecten van de uitgevoerde en nog uit te voeren activiteiten op beschermde dieren.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming

Artikel 2.7 van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, project waar op basis van artikel 2.9, vierde lid, van de Wnb, of artikel 2.12, eerste lid, van het Besluit natuurbescherming (hierna: Bnb), het artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niet van toepassing is dan wel er sprake is van bestaand gebruik als bedoeld in artikel 2.9, tweede lid, van de Wnb, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 2.8, negende lid, van de Wnb rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

In artikel 5.4 van de Wnb zijn gronden opgenomen op grond waarvan een vergunning kan worden ingetrokken of gewijzigd. De vergunning kan in elk geval worden ingetrokken indien blijkt dat de vergunninghouder zich niet houdt aan de vergunning.

Programmatische aanpak stikstof

Op 1 juli 2015 is de Programmatische aanpak stikstof opgenomen in de regelgeving en daarmee is de beoordeling van stikstof gewijzigd. In de Regeling natuurbescherming is ondermeer aangegeven welke activiteiten in de PAS zijn opgenomen als bestaande activiteit (artikel 2.4, vijfde lid, van de Rnb). Vanaf deze bestaande activiteit is bij verdere uitbreiding noodzakelijk dat vooraf wordt bezien of ontwikkelingsruimte kan worden toegedeeld.

Voor de vaststelling of een project of een andere handeling wat betreft stikstofdepositie een verslechterend of versturend effect kan hebben wordt deze berekend met gebruikmaking van AERIUS Calculator (verder AERIUS) versie 2016L².

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² Opgenomen in artikel 1.1 en 2.1 van de Regeling natuurbescherming

In de PAS is ruimte voor economische ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden. Deze depositieruimte is allereerst beschikbaar voor autonome ontwikkelingen. Daarnaast is er ruimte beschikbaar voor projecten en andere handelingen waarvan de veroorzaakte stikstofdepositie onder de grenswaarde blijft. Het overige gedeelte van de depositieruimte kan als de ontwikkelingsruimte worden toegedeeld aan (deels prioritaire) projecten en andere handelingen. Dit wordt in toedelingsbesluiten (besluiten als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, van het Besluit natuurbescherming) vastgelegd.

De ontwikkelingsruimte wordt bepaald ten opzichte van:

- de verleende Wet natuurbeschermingsvergunning of omgevingsvergunning inclusief verklaring van geen bedenkingen voor de Wnb voor het hoogst belaste of meest nabij gelegen Natura 2000-gebied;
- een project als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, van het Bnb waarvoor op basis van artikel 2.9, achtste lid, van de Wnb een melding is ingediend, dan wel;
- de hoogste feitelijke depositie binnen de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014. Deze hoogste depositie moet passend zijn binnen de kaders van de op dat moment geldende toestemming maar mag niet meer zijn dan de op 1 januari 2015 geldende toestemming;
- als na de bovengenoemde verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, omgevingsvergunning inclusief verklaring van geen bedenkingen, of project waarvoor een melding is ingediend, een of meer meldingen zijn gedaan die betrekking hebben op wijzigingen van het project waarop dat toestemmingsbesluit of de eerstgenoemde melding betrekking had, wordt de toename bepaald ten opzichte van het project zoals dat is gewijzigd overeenkomstig de laatste melding.

Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben voor het toedelen van de vrij beschikbare ontwikkelingsruimte (segment 2) aan projecten en andere handelingen een beleidsregel vastgesteld. In de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant wordt bepaald hoe Gedeputeerde Staten met haar bevoegdheid met betrekking tot het toedelen van ontwikkelingsruimte willen omgaan. Wanneer aan de Beleidsregel wordt voldaan, zullen Gedeputeerde Staten de beschikbare ontwikkelingsruimte toedelen.

Verordening natuurbescherming Noord-Brabant (eerste, tweede, derde en vierde wijziging)

Provinciale Staten (hierna: PS) hebben op basis van artikel 2.4, derde lid, van de Wnb de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant (hierna: Verordening) vastgesteld. In deze Verordening zijn regels vastgesteld ten aanzien van bestaande stallen en van de realisatie van nieuwe stallen.

Referentiedatum

Ten aanzien van andere effecten dan als gevolg van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, buitenlandse Natura 2000-gebieden en Natura 2000-gebieden niet opgenomen in de PAS wordt op basis van de Beleidsregel de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum betrokken.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum³.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrunderveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor
ODBN, 27 februari 2018
Kenmerk Z/044471/77764

2 Mogelijke effecten van het project

Gezien de ligging van het recreatiebedrijf in het Natura-2000 gebied 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', zijn op dit gebied naast effecten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof mogelijk effecten te verwachten van oppervlakteverlies en versnippering, verontreiniging, verdroging, vernatting, verstoring door geluid, licht en trilling, optische verstoring en verstoring door mechanische effecten. In de aanvraag wordt ten aanzien van deze aspecten een nadere onderbouwing gegeven. Op de andere beschermde gebieden zijn alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁴ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

2.1 Oppervlakteverlies en versnippering

In het habitatype 'oude eikenbossen' zijn klimroutes aanwezig. Er is en wordt geen bos gekapt voor de aanleg van de klimroutes. Materialen voor de klimroutes zijn om de bomen bevestigd; niet er in. Klimmers worden aan het begin van de klimroute met een 'safe roller' aan een kabel vastgemaakt, waardoor ze de bodem onder de klimroute in het prioritair habitatype niet kunnen betreden. Rond de diverse klimroutes bevinden zich tevens hekken om te voorkomen dat de bezoekers het bos betreden. Het beschikbaar oppervlak voor het habitatype en het leefgebied van soorten neemt dus niet af. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege oppervlakteverlies en versnippering.

2.2 Verontreiniging

Er zijn geen milieubelastende stoffen gebruikt op het recreatiepark en er vinden geen activiteiten plaats die tot verhoogde concentraties van ecosysteem/gebiedsvreemde stoffen. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege verontreiniging.

2.3 Verdroging

Aanvrager geeft verder aan dat er op de projectlocatie in de beoogde situatie geen grondwater wordt onttrokken ten behoeve van de bedrijfsvoering. Effecten door verdroging zijn daarom uit te sluiten.

2.4 Vernatting

Al het regenwater op het terrein wordt naar de in 2013 aangelegde waterberging afgevoerd. De aan te leggen extra parkeergelegenheid blijft feitelijk ingericht als weiland; de toerit zal worden voorzien van waterpasserende bestrating. De activiteiten en wijzigingen leiden daarmee niet tot hogere grondwaterstanden en/of toenemende kwel. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege vernatting.

zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en habitats van soorten binnen Natura 2000-gebieden.

2.5 Verstoring door geluid, licht en trilling

Van de kamsalamander is het onbekend of deze gevoelig is voor verstoring door licht, geluid en trilling. Binnen het recreatiepark is alleen het als bos ingerichte deel, dat onderdeel is van het Natura 2000-gebied, een geschikt landhabitat voor de soort. In dit bos hebben sinds de referentiedatum al verschillende activiteiten plaatsgevonden. De kamsalamander is volgens het ontwerpbeheerplan van het Natura 2000-gebied echter niet binnen de invloedssfeer van het recreatiepark aanwezig. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege verstoring door geluid, licht en trilling.

2.6 Optische verstoring

Van de kamsalamander is het onbekend of deze gevoelig is voor optische verstoring. Binnen het recreatiepark is alleen het als bos ingerichte deel, dat onderdeel is van het Natura 2000-gebied, een geschikte landhabitat voor de soort. In dit bos hebben sinds de referentiedatum al verschillende activiteiten plaatsgevonden. De kamsalamander is volgens het ontwerpbeheerplan van het Natura 2000-gebied echter niet binnen de invloedssfeer van het recreatiepark aanwezig. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege optische verstoring.

2.7 Verstoring door mechanische effecten

Door de inrichting van het terrein en de klimroutes kan door bezoekers geen betreding plaats vinden van het habitattype 'oude eikenbossen'. De kamsalamander is wel gevoelig voor verstoring door mechanische effecten, maar komt volgens het ontwerpbeheerplan van het Natura 2000-gebied echter niet voor binnen de invloedssfeer van het recreatiepark. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege verstoring door mechanische effecten.

3 Stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de beoogde activiteiten zoals weergegeven in onderstaande tabel. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag en bijlage 1.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Activiteit	kg NO _x per jaar totaal	kg NH ₃ per jaar totaal
Vervoersbewegingen	97,64	6,22
(Stook)installaties hoofdgebouw	35,10	-
Paardenstal met 4 paarden, Rav-code K1 ⁵	-	20,0
Totaal	132,74	26,22

⁵ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2017, nr. 69963 (12 december 2017), in werking getreden op 13 december 2017.

3.2 Uitgangssituatie

Op basis van de PAS wordt voor Natura 2000-gebieden voor de uitgangssituatie uitgegaan van de bestaande activiteit⁶, met de hoogst veroorzaakte stikstofdepositie passend binnen de verleende milieuvergunning van 9 juli 2007.

Tabel 2. Bestaande activiteit

Beschermde natuurgebied ⁷	Datum hoogste depositie bestaande activiteit	kg NO _x per jaar totaal	kg NH ₃ per jaar totaal
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen	28 september 2014	88,09	23,89
Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek	28 september 2014	88,09	23,89

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofemissie ten opzichte van de bestaande activiteit. Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenmodel AERIUS. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie op de Natura 2000-gebieden 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' sprake is van een stikstofdepositie boven de grenswaarde op 11 mei 2017. De grenswaarde is bepaald op het moment van het ontvankelijk zijn van de aanvraag.

Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie van de bestaande activiteit. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de bestaande activiteit. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag. Voor deze wijziging is ontwikkelingsruimte nodig ten opzichte van de bestaande activiteit. In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor het meest nabijgelegen en hoogst belaste beschermde natuurgebied.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr)

Beschermde natuurgebied	Stikstofdepositie bestaande activiteit	Stikstofdepositie aangevraagd	Hoogste projectverschil
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen	6,12	6,59	+ 0,47

⁶ Betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van een op 1 januari 2015 geldende omgevingsvergunning of vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet (Rnb artikel 2.4, lid 5) of een verleende Wet natuurbeschermingsvergunning.

⁷ Dit zijn de gebieden waarvan op het moment van ontvankelijk zijn van de aanvraag de grenswaarde wordt overschreden. Voor de overige gebieden zie bijlage(n) bij het besluit.

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Op 14 april 2015 hebben wij ingestemd met het Programma aanpak stikstof 2015-2021.

Dit programma is een instrument om Natura 2000-doelstellingen te realiseren en tegelijk ruimte te scheppen voor bestaande en nieuwe economische ontwikkelingen. Het programma is passend beoordeeld, waarbij getoetst is of de uitvoering van het programma een risico vormt voor de instandhoudingsdoelstellingen van individuele Natura 2000-gebieden, opgenomen binnen de PAS.

De passende beoordeling bestaat uit een generiek deel (bronmaatregelen, monitoring, et cetera) en uit gebiedsanalyses die de ecologische onderbouwing vormen dat met het programma de stikstofgevoelige Natura 2000-doelstellingen (op termijn) gerealiseerd kunnen worden en er ontwikkelingsruimte beschikbaar kan worden gesteld voor economische ontwikkelingen.

In de gebiedsanalyse per Natura 2000-gebied is verzekerd dat door de uitvoering van een gebalanceerd en robuust pakket aan herstelmaatregelen, in de eerste programmaperiode geen verslechtering optreedt van alle voor stikstof gevoelige habitattypen en habitats van soorten. Bij deze beoordeling is uitgegaan van de achtergrondwaarde tot 2015. In deze achtergrondwaarde zijn alle voor de aanvang van het programma feitelijke emissies verdisconteerd, zoals blijkt uit de grootschalige concentratie en depositiekaarten Nederland (GCN en GDN). Deze emissies hebben al voor de aanvang van het programma plaatsgevonden en hebben als uitgangspunt gediend voor de passende beoordeling. Voor de depositie als gevolg van deze emissies is daarom geen ontwikkelingsruimte nodig.

De aangevraagde activiteit veroorzaakt stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden met habitattypen en soorten die negatief worden beïnvloed door een overmaat aan stikstofdepositie. Door de maatregelen in de PAS is het mogelijk om voor deze activiteit een vergunning te verlenen. Bij het verlenen van deze toestemming baseren wij ons op de passende beoordeling die voor de PAS is opgesteld. De conclusie van de passende beoordeling van het programma 2015-2021 is dat kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de in het programma opgenomen Natura 2000-gebieden worden aangetast. Deze conclusie is kort samengevat gebaseerd op:

- het oordeel in de gebiedsanalyse voor elk Natura 2000-gebied opgenomen binnen de PAS dat er wetenschappelijk gezien geen twijfel is dat met het beschikbaar stellen van ontwikkelingsruimte en depositieruimte voor economische ontwikkelingen met de PAS de instandhoudingsdoelstellingen voor de voor stikstofgevoelige habitattypen en habitats van soorten op termijn worden gehaald en dat behoud is geborgd;
- een beoordeling van de ontwikkeling van de stikstofdepositie, waarbij sprake is van een vermindering van de depositie ten opzichte van de situatie zonder de PAS;
- de vaststelling dat de PAS voldoet aan de voorwaarden die verzekeren dat het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden niet in gevaar komt;
- de vaststelling dat de PAS, in het geval dat nieuwe inzichten of ontwikkelingen daartoe aanleiding geven op basis van adequate monitoring, tijdig kan worden bijgesteld.

Met onze instemming met het Programma aanpak stikstof 2015-2021 hebben wij ook ingestemd met bovenstaande conclusie van de passende beoordeling van dit programma.

Voor onderhavige voorgenomen project is sprake van een toename van stikstofdepositie en is ontwikkelingsruimte benodigd. Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning kan worden verleend voor de beoogde activiteit en de daarbij behorende stikstofdepositie. In de bijlage uit AERIUS Register (zie bijlage 1) is de benodigde ontwikkelingsruimte weergegeven.

De claim op ontwikkelingsruimte hebben wij getoetst aan de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant (hierna: Beleidsregel). Wij hebben vastgesteld dat de gevraagde ontwikkelingsruimte de maximaal beschikbare ontwikkelingsruimte binnen de (PAS-)periode niet overschrijdt.

We hebben vastgesteld dat aan de Beleidsregel wordt voldaan. De gevraagde ontwikkelingsruimte is beschikbaar en kan worden toebedeeld. De beoogde ontwikkeling moet, in overeenstemming met de beleidsregel, binnen twee jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, zijn gerealiseerd. Mocht dit niet het geval zijn dan kunnen wij de vergunning intrekken overeenkomstig de Beleidsregel.

Uit de aanvraag blijkt dat er geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.5 Verordening natuurbescherming Noord-Brabant

De verordening is rechtstreeks van toepassing, naast een eventuele vergunning voor het onderdeel Natura 2000. Wanneer sprake is van nieuwe stallen zijn de bepalingen rechtstreeks van toepassing.

Nieuwe stallen

Als sprake is van een nieuwe stal of stallen die vallen onder de definitie zoals bedoeld in artikel 1.1, lid 2, van de Verordening, moet deze voldoen aan de technische eisen zoals die zijn opgenomen in bijlage 2 van deze verordening. In artikel 1.1, lid 2, van de Verordening is aangegeven dat onder meer sprake is van een nieuwe stal indien het een opgericht of gerenoveerd dierenverblijf betreft waarvoor op of na 25 mei 2010 een omgevingsvergunning onderdeel bouwen vereist is en door de oprichting of renovatie een wijziging plaatsvindt van het huisvestingssysteem uit de dan geldende bijlage 1 van de Rav of waarbij sprake is van het aanleggen, aankoppelen of installeren van een of meer van de in de bijlage 1 bij de Verordening opgenomen lijst met systemen voor zover het aankoppelen of installeren van deze systemen betrekking heeft op de emissiereductie van stikstof.

Er is in de aangevraagde situatie geen sprake van nieuwe stallen die moeten voldoen aan Bijlage 2 van de Verordening die geldig was op het moment van indienen van onderhavige aanvraag. Er is daarom geen reden om de vergunning niet te verlenen.

Bestaande stallen

In de verordening zijn maximale emissie-eisen opgenomen voor bestaande stallen. Deze stallen dienen vanaf 2020 te worden aangepast. Naast deze aanpassingen kan tevens wederom een vergunning op grond van de Wnb noodzakelijk zijn.

3.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat bij toedeling van ontwikkelingsruimte en ook voor de overige effecten de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Bijlage 1: AERIUS Register: verschilberekening en toedeling ontwikkelingsruimte (kenmerk RzD5fqCWajU4)

Is los bijgevoegd

Dit document is een bijlage bij het toestemmingsbesluit als bedoeld in artikel 2.7 eerste lid, van het Besluit natuurbescherming.

Bijlage, Vergunningaanvraag

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en pas.naturaz000.nl.

AERIUS REGISTER

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
recreatiebedrijf Duinoord	Duinoordseweg 8, 5268 LM Helvoirt

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk	Bevoegd gezag
Duinoord	RzD5fqCWajU4	Provincie Noord-Brabant
Datum berekening	Rekenjaar	
12 september 2017, 11:15	2017	
Sector	Deelsector	
Wonen en Werken	Recreatie	

Totale emissie

	Situatie 1	Situatie 2	Vershil
NOx	88,09 kg/j	132,74 kg/j	44,65 kg/j
NH3	23,89 kg/j	26,22 kg/j	2,33 kg/j

Resultaten

Hectare met
hoogste verschil
(mol/ha/j)

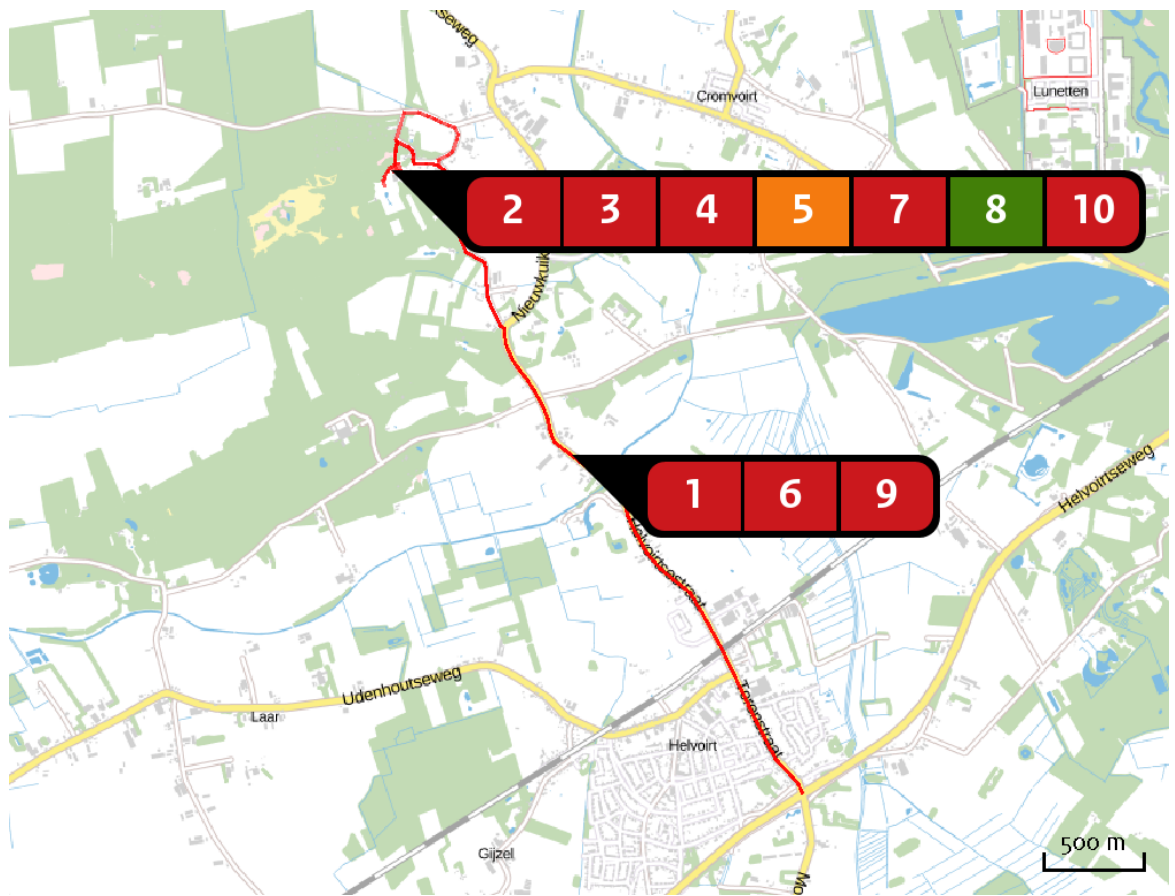
Natuurgebied	Vershil
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen	+ 0,47

Toelichting

Attractiepark Duinoord is gelegen aan de oostkant van Natura 2000-gebied Loonse- en Drunense duinen. Sinds 2013 heeft Duinoord een 'all-inclusive in- & outdoor'-formule. Bezoekers kopen een entreekaart waarmee ze de hele dag onbeperkt van de faciliteiten en de horecavoorzieningen gebruik mogen maken. De faciliteiten betreffen onder andere: speeltoestellen, springkussens, een miniracebaan met elektrische quads, een klimbos, een doolhof en een midgetgolfbaan.

De omgeving heeft verschillende procedures gevoerd tegen de bedrijfsvoering van Duinoord. Als gevolg hiervan heeft Raad van State de exploitatievergunning vernietigd. Als gevolg hiervan dient nu aangetoond te worden wat de effecten zijn op het Natura 2000-gebied van de gehele inrichting. Een van de effecten die onderzocht moet worden is of de emissies die toe te schrijven zijn aan de inrichting mogelijk een negatief effect hebben op de in deze gebieden gelegen stikstofgevoelige natuur.

Locatie
referentie situatie

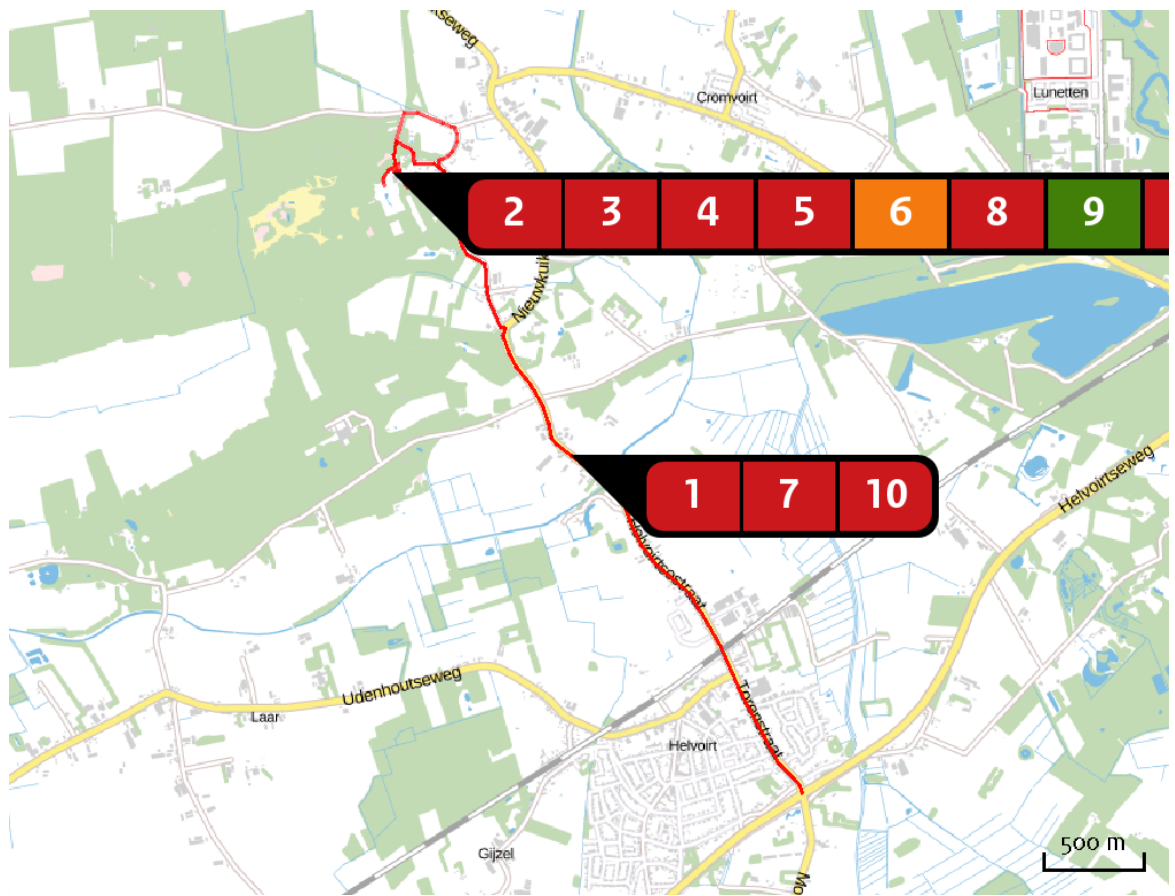


Emissie
referentie situatie

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Aanrijroute auto's Wegverkeer Buitenwegen	3,69 kg/j	45,63 kg/j
2	Parkeerplaats 1 Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	1,58 kg/j
3	Parkeerplaats 2 Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j
4	Parkeerplaats 3 Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j
5	gebouw Wonen en Werken Recreatie	-	23,50 kg/j
6	Aanrijroute bussen Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	9,41 kg/j

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
7	 Parkeren bussen Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j
8	 stal met 4 paarden Landbouw Stalemissies	20,00 kg/j	-
9	 Aanrijroute vrachtwagens Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	5,44 kg/j
10	 Parkeren vrachtwagens Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Locatie
aan te vragen
situatie





Emissie
aan te vragen
situatie

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Aanrijroute auto's Wegverkeer Buitenwegen	5,85 kg/j	72,32 kg/j
2	Parkeerplaats 1 Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	2,66 kg/j
3	Parkeerplaats 2 Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	2,07 kg/j
4	Parkeerplaats 3 Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j
5	Parkeerplaats 4 Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j
6	gebouw Wonen en Werken Recreatie	-	35,10 kg/j

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
7	 Aanrijroute bussen Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	12,58 kg/j
8	 Parkeren bussen Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	1,09 kg/j
9	 stal met 4 paarden Landbouw Stalemissies	20,00 kg/j	-
10	 Aanrijroute vrachtauto's Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	5,44 kg/j
11	 Parkeren vrachtwagens Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Resultaten
PAS-
gebieden
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Hectare met hoogste verschil			Ontwikkelingsruimte beschikbaar?
	Situatie 1	Situatie 2	Verskil *	
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen	6,12	6,59	+ 0,47	
Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek	0,07	0,07	+ 0,00	

 Ontwikkelingsruimte beschikbaar

 Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Resultaten
per
habitatype
(mol/ha/j)

Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen

Habitatype	Hectare met hoogste verschil			Ontwikkelingsruimte beschikbaar?
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *	
H9190 Oude eikenbossen	6,12	6,59	+ 0,47	
H2330 Zandverstuivingen	3,06	3,35	+ 0,30	
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,28	0,29	+ 0,01	

Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek

Habitatype	Hectare met hoogste verschil			Ontwikkelingsruimte beschikbaar?
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *	
H6510A Glanshaver- en vossenstaartheoïlanden (glanshaver)	0,07	0,07	+ 0,00	

 Ontwikkelingsruimte beschikbaar

 Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar

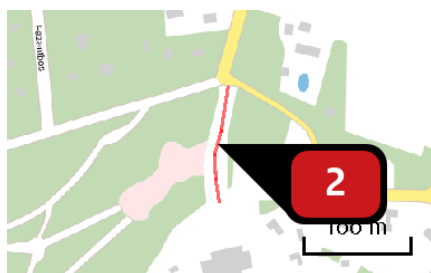
* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Emissie
(per bron)
referentie situatie



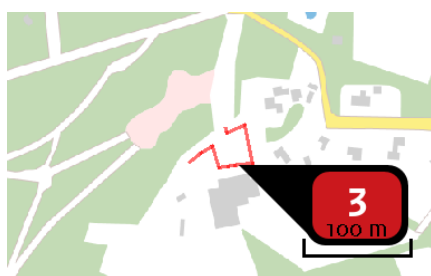
Naam **Aanrijroute auto's**
 Locatie (X,Y) **143574, 406241**
 NOx **45,63 kg/j**
 NH₃ **3,69 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	108,0	NOx NH ₃	45,63 kg/j 3,69 kg/j



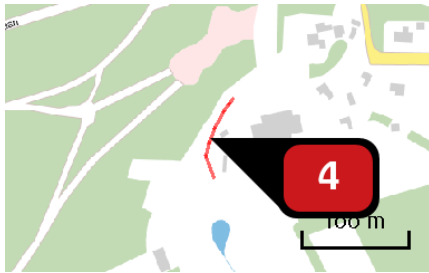
Naam **Parkeerplaats 1**
 Locatie (X,Y) **142642, 407784**
 NOx **1,58 kg/j**
 NH₃ **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	85,0	NOx NH ₃	1,58 kg/j < 1 kg/j



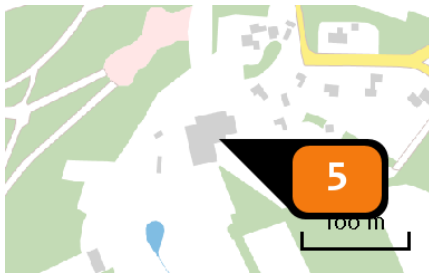
Naam **Parkeerplaats 2**
 Locatie (X,Y) **142656, 407698**
 NOx **< 1 kg/j**
 NH₃ **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	39,0	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j



Naam **Parkeerplaats 3**
 Locatie (X,Y) **142589, 407663**
 NOx **< 1 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	16,0	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j

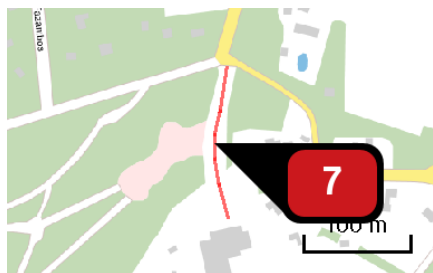


Naam **gebouw**
 Locatie (X,Y) **142658, 407664**
 Uitsstoothoogte **4,4 m**
 Warmteinhoud **0,010 MW**
 Temporele variatie **Continue emissie**
 NOx **23,50 kg/j**



Naam **Aanrijroute bussen**
 Locatie (X,Y) **143430, 406366**
 NOx **9,41 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Bussen	3,0	NOx NH3	9,41 kg/j < 1 kg/j



Naam **Parkeren bussen**
 Locatie (X,Y) **142640, 407767**
 NOx **< 1 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Bussen	3,0	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j



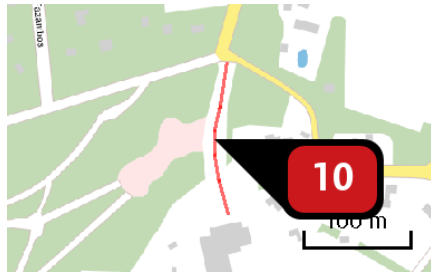
Naam **stal met 4 paarden**
 Locatie (X,Y) **142550, 407547**
 Uitsstoothoogte **1,5 m**
 Warmteinhoud **0,000 MW**
 NH3 **20,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	K 1.100	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	4	NH3	5,000	20,00 kg/j



Naam **Aanrijroute vrachtwagens**
 Locatie (X,Y) **143574, 406241**
 NOx **5,44 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1,0	NOx NH3	5,44 kg/j < 1 kg/j



Naam **Parkeren vrachtwagens**
 Locatie (X,Y) **142640, 407767**
 NOx **< 1 kg/j**
 NH₃ **< 1 kg/j**

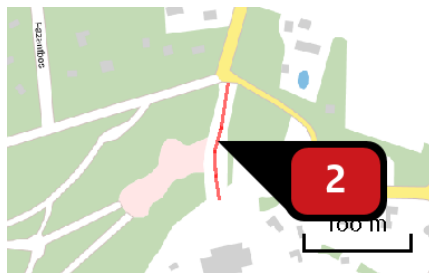
Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1,0	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j

Emissie
(per bron)
aan te vragen
situatie



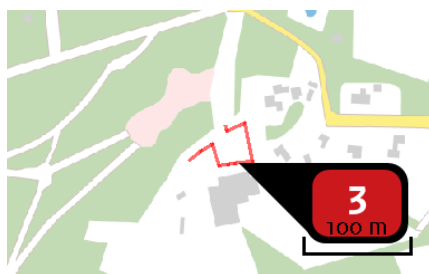
Naam **Aanrijroute auto's**
 Locatie (X,Y) **143574, 406241**
 NOx **72,32 kg/j**
 NH3 **5,85 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	171,0	NOx NH3	72,32 kg/j 5,85 kg/j



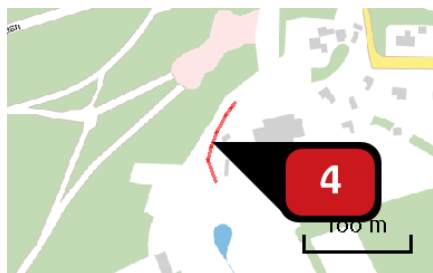
Naam **Parkeerplaats 1**
 Locatie (X,Y) **142642, 407784**
 NOx **2,66 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	143,0	NOx NH3	2,66 kg/j < 1 kg/j



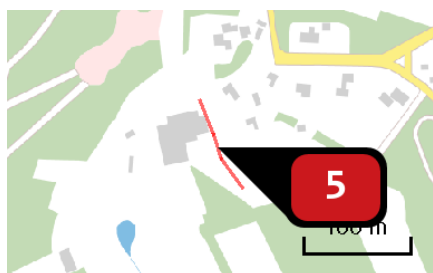
Naam **Parkeerplaats 2**
 Locatie (X,Y) **142656, 407698**
 NOx **2,07 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	87,0	NOx NH3	2,07 kg/j < 1 kg/j



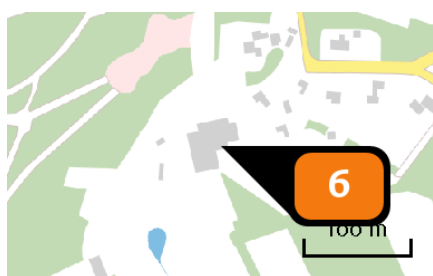
Naam **Parkeerplaats 3**
 Locatie (X,Y) **142589, 407663**
 NOx **< 1 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	17,0	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j



Naam **Parkeerplaats 4**
 Locatie (X,Y) **142684, 407656**
 NOx **< 1 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	43,0	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j

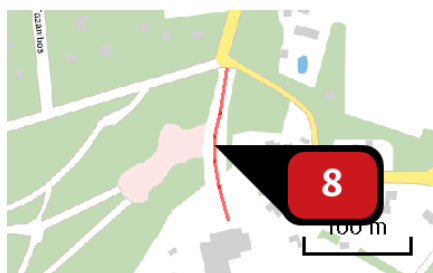


Naam **gebouw**
 Locatie (X,Y) **142658, 407664**
 Uitstoothoogte **4,4 m**
 Warmteinhoud **0,010 MW**
 Temporele variatie **Continue emissie**
 NOx **35,10 kg/j**



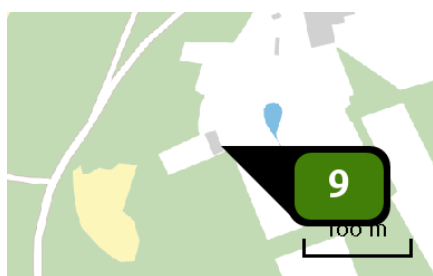
Naam **Aanrijroute bussen**
 Locatie (X,Y) **143427, 406369**
 NOx **12,58 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Bussen	4,0	NOx NH3	12,58 kg/j < 1 kg/j



Naam **Parkeren bussen**
 Locatie (X,Y) **142640, 407767**
 NOx **1,09 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Bussen	4,0	NOx NH3	1,09 kg/j < 1 kg/j



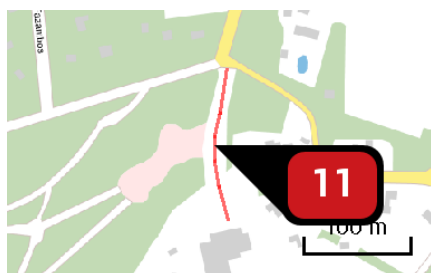
Naam **stal met 4 paarden**
 Locatie (X,Y) **142550, 407547**
 Uitstoothoogte **1,5 m**
 Warmteinhoud **0,000 MW**
 NH3 **20,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	K 1.100	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	4	NH3	5,000	20,00 kg/j



Naam **Aanrijroute vrachtauto's**
 Locatie (X,Y) **143574, 406241**
 NOx **5,44 kg/j**
 NH₃ **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1,0	NOx NH ₃	5,44 kg/j < 1 kg/j



Naam **Parkeren vrachtwagens**
 Locatie (X,Y) **142640, 407767**
 NOx **< 1 kg/j**
 NH₃ **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1,0	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

De initiatiefnemer is zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de projectinvoer en de aanvraag wordt getoetst door het bevoegd gezag. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2016L_20170907_447ff0b73d

Database versie 2016L_20170828_c3f058foof

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg>