



## Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

VERZONDEN 24 JUNI 2019

op de op 28 juni 2018 bij hen binnengekomen aanvraag van Roel Verhoeven Beheer BV, om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht activiteiten milieu en bouwen, voor de inrichting gelegen aan de Eikdonk 7 en 13 te Breda.

**zaaknummer**  
18061877

**plaats / datum**  
Tilburg,  
24 juni 2019

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,

*B.A. R. Kessenich*

drs. R. Kessenich,  
teammanager Vergunningverlening Landelijk gebied,  
Afvalverwerking, Bodem & Water  
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

# **BESLUIT**

## **Omgevingsvergunning weigeren**

### **Onderwerp**

Op 28 juni 2018 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning, activiteiten milieu en werk of werkzaamheden uitvoeren, ontvangen van Roel Verhoeven Beheer BV. Het betreft een aanvraag voor het aanleggen van een laad- en loskade. Wij hebben de aanvraag om vergunning voor het onderdeel werk of uitvoeren werkzaamheden beschouwd als een aanvraag om een vergunning onderdeel bouwen.

De aanvraag gaat over de inrichting gelegen aan de Eikdonk 7 en 13 te Breda. De aanvraag is geregistreerd onder OLO nummer 3715233 en ons zaaknummer 18061877. Concreet wordt verzocht om een vergunning voor:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a. Wabo (bouwen);
2. een vergunning ex artikel 2,1, lid 1, onder c. Wabo (strijdig gebruik);
3. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e. Wabo (milieu).

### **Besluit**

Wij besluiten, gelet op de overwegingen en de bijlagen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de daarop gebaseerde uitvoeringsbesluiten en -regelingen:

- de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteiten milieu, bouwen en strijdig gebruik bestemmingsplan te weigeren.

## Inhoudsopgave

<b>Besluit</b> .....	<b>2</b>
<b>Procedurale overwegingen</b> .....	<b>4</b>
<b>Inhoudelijke overwegingen</b> .....	<b>7</b>
<b>Overwegingen</b> .....	<b>7</b>
<b>Bijlage 1: Ontwerp VVGB</b> .....	<b>9</b>
<b>Bijlage 2: Raadsvoorstel</b> .....	<b>10</b>
<b>Bijlage 3: VVGB</b> .....	<b>16</b>
<b>Bijlage 4: Raadsvoorstel en reactie zienswijzen</b> .....	<b>17</b>
<b>Bijlage 5: Zienswijzen</b> .....	<b>25</b>

## **PROCEDURELE OVERWEGINGEN**

### **Omgevingsvergunning op aanvraag**

#### **Gegevens aanvrager**

Op 28 juni 2018 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een aanvraag van Roel Verhoeven Beheer BV, Eikdonk 7 en 13 te Breda (hierna Verhoeven).

#### **Projectbeschrijving**

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het aanleggen van een laad- en loskade. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a. Wabo);
- het in strijd met het bestemmingsplan gebruiken (artikel 2.1 lid 1 onder c. Wabo);
- het veranderen van een inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e. Wabo).

#### **Huidige vergunningssituatie (milieu)**

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend:

SOORT VERGUNNING	DATUM
Oprichtingsvergunning*	13 augustus 2010
Veranderingsvergunning	28 juni 2012
Veranderingsvergunning	13 februari 2015
Veranderingsvergunning	20 juni 2016
Veranderingsvergunning	22 mei 2017
Veranderingsvergunning	4 oktober 2018

#### **Bevoegd gezag**

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

De binnen de inrichting uitgevoerde activiteiten worden genoemd in bijlage I van de Richtlijn inzake industriële emissies (richtlijn nr. 2010/75/EU) en wel in categorie 5.5; "de tijdelijke opslag van niet onder punt 5.4 vallende gevaarlijke afvalstoffen, in afwachting van een van de onder de punten 5.1, 5.2, 5.4 en 5.6 vermelde behandelingen, met een totale capaciteit van meer dan 50 ton, met uitsluiting van tijdelijke opslag, voorafgaande aan inzameling, op de plaats van productie".

#### **Volledigheid aanvraag en opschorting procedure**

De aanvraag bestaat uit de volgende onderdelen:

- Aanvraagformulier omgevingsvergunning OLO nummer 3715233 d.d. 28 juni 2018;

- Tekening 'Damwandstrekking met gording' van Denboer CCI Raadgevend Ingenieursbureau met kenmerk 2395-3001 en laatste wijzigingsversie 29 mei 2018, ontvangen op 28 juni 2018;
- Constructieberekening 'Laad- en losplaats Eikdonk te Breda' van Denboer CCI Raadgevend Ingenieursbureau met kenmerk 2395-01(v1) en laatste wijzigingsversie 29 mei 2018, ontvangen op 28 juni 2018;
- Fotorapportage zonder kenmerk en laatste wijzigingsversie juni 2018 en ontvangen op 28 juni 2018.

Wij hebben de aanvraag getoetst op volledigheid. De aanvraag bevat voldoende informatie voor een goede beoordeling. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

### **Procedure (uitgebreid)**

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in bladen of anderszins.

### **Ter inzage en zienswijzen ontwerpbeschikking**

Voor het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl). Van 14 december 2018 tot en met 25 januari 2019 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door:

- Stamlijn milieu advies namens Roel Verhoeven Beheer BV.

De ingediende zienswijzen zijn in bijlage 4 (het raadsvoorstel) en hieronder al dan niet samengevat weergegeven. Het samengevat weergegeven van de zienswijzen impliceert overigens niet, dat niet op alle aspecten van de ingediende zienswijzen is ingegaan. Alle ingediende zienswijzen zijn als bijlage 5 aan de beschikking gehecht. Voor een reactie op de ingediende zienswijzen verwijzen wij naar een behandeling van de zienswijzen in bijlage 4. Aanvullend op bijlage 4 nog het volgende:

Reclamant geeft in de zienswijzen aan dat er op dit moment 2 werkwijzen zijn vergund voor laad- en losactiviteiten, namelijk middels een lospontoon en een lossteiger. Hierbij wordt aangegeven dat op dit moment het lospontoon wordt toegepast.

In de procedure die heeft geleid tot de vergunning d.d. 22 mei 2017 is in eerste aanleg naast het laden en lossen met een lospontoon ook een lossteiger van aangevraagd. Deze lossteiger is echter gedurende procedure door aanvrager ingetrokken, en wel middels de brief d.d. 24 december 2016, met kenmerk 16.044.1005. In de brief, aanvulling/wijziging, is aangegeven dat de laad- en losactiviteiten plaats gaan vinden middels een lospontoon. Er is dus geen sprake van 2 vergunde werkwijzen, maar slechts van één vergunde werkwijze, namelijk het laden en lossen middels het lospontoon.

Waar in de behandeling van de zienswijze in bijlage 4 bij deze beschikking wordt gesproken over de lossteiger dient dan ook lospontoon gelezen te worden. In het verleden is reeds aangegeven dat het laden en lossen middels een lossteiger of lospontoon mogelijk was als het groene talud in stand zou blijven zodat het aanzicht van de Markoever niet nodeloos versteend.

Uiteindelijk heeft vergunninghouder er voor gekozen de ingediende aanvraag te wijzigen en de aangevraagde lossteiger in te trekken. Daardoor heeft vergunninghouder alleen een vergunning voor het laden en lossen middels een losponton. Op deze manier heeft vergunninghouder de mogelijkheid te laden en lossen via het water met behoud van de groene ecologische oever ter plaatse.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

### **Wijzigingen ten opzichte van ontwerpbeschikking**

Er zijn geen wijzigingen doorgevoerd naar aanleiding van de ingediende zienswijzen.

### **Adviezen en verklaring van geen bedenkingen**

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag voor advies toegezonden aan de gemeente Breda. Tevens hebben wij de gemeenteraad van Breda verzocht om een verklaring van geen bedenkingen, op basis van artikel 2.27 Wabo juncto artikel 6.5 Bor. Voor de verklaring van geen bedenkingen verwijzen we naar de inhoudelijke overwegingen.

## **INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN**

### **Overwegingen**

#### **1.1. Inleiding**

Een aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo dient te worden verleend als geen sprake is van één van de weigeringsgronden zoals opgenomen in artikel 2.10 Wabo. Wij hebben beoordeeld of hiervan sprake is.

#### **1.2. Toetsing**

##### Bestemmingsplan

Het perceel waarop gebouwd gaat worden valt binnen het bestemmingsplan "Krogten partiële herziening 2006". Het perceel heeft volgens dit bestemmingsplan de bestemmingen 'Waterhuishoudkundige doeleinden met aanduiding 'indicatieve ecologische zone '( artikel 6)' en 'groenvoorziening (artikel 7)'. De aanvraag is getoetst aan de voorschriften van dit bestemmingsplan.

De gevraagde laad- en loskade is niet toegestaan binnen deze bestemmingen en aanduidingen.

De aanvraag past niet binnen de voorschriften van het bestemmingsplan. Daarom wordt de aanvraag, op grond van artikel 2.10 lid 2 Wabo, mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo. De vergunning wordt in dat geval slechts geweigerd als vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

In artikel 2.12 Wabo is bepaald dat het mogelijk is een omgevingsvergunning strijdig gebruik bestemmingplan te verlenen indien:

- geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening en
- a) de activiteit past binnen de afwijkingsregels van het bestemmingsplan, of
- b) het geval aangewezen is in het Bor of
- c) het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Het bestemmingsplan bevat geen afwijkingsregels op basis waarvan de aangevraagde activiteit verleend kan worden. Ook heeft het Bor deze activiteit niet als "kruimelgeval" aangewezen.

Aan de gemeenteraad van Breda is een verklaring van geen bedenkingen gevraagd.

Op 22 november 2018 heeft de gemeenteraad besloten de ontwerpverklaring van geen bedenkingen te weigeren voor het aangevraagde strijdig gebruik (zie bijlage 1 van dit besluit, Raadsbesluit BBV-2018-1963 datum 22 november 2018). Voor de overwegingen die ten grondslag liggen aan de ontwerpverklaring verwijst de gemeenteraad naar het voorstel van burgemeester en wethouders (zie bijlage 2 van dit besluit). In de bijlagen 3 en 4 zijn de weigering tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen opgenomen en het raadsvoorstel met de behandeling van de zienswijzen opgenomen. Voor de onderbouwing van de weigering verwijzen wij naar de overwegingen die zijn opgenomen in de bijlage 2 van dit besluit en de reactie op zienswijzen in bijlage 4.

De verklaring van geen bedenkingen is geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

### **1.3. Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het bouwen van een bouwwerk en strijdig gebruik bestemmingsplan moet de gevraagde vergunning voor deze activiteiten geweigerd worden omdat de gemeenteraad de verklaring van geen bedenkingen heeft geweigerd.

Nu blijkt dat de aanvraagde omgevingsvergunning moet worden geweigerd moet ook de overig aangevraagde activiteit, milieu, geweigerd worden.



# BIJLAGE 1: ONTWERP VVGB



Gemeente Breda

Dossiernummer: BBV-2018-1963

Raadsbesluit

**Voorgenomen weigering ontwerp verklaring van  
geen bedenkingen Eikdonk 7**

Aantal bijlagen: 0

De raad van de gemeente Breda;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders en met overname van de daarin vermelde overwegingen;  
gelet op artikel 6.5 Bor

## Besluit

1. Een ontwerpverklaring van geen bedenkingen te weigeren voor de aanleg van een loskade aan de Eikdonk 7.
2. Indien geen zienswijzen worden ingediend en er derhalve geen heroverweging van het besluit hoeft plaats te vinden, de voorgenomen weigering van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen te beschouwen als de definitieve weigering van de verklaring van geen bedenkingen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van

22 NOV. 2018

, voorzitter

, griffier

## BIJLAGE 2: RAADSVORSTEL



Gemeente Breda

Dossiernummer: BBV-2018-1963

Raadsvoorstel

**Voorgenomen weigering ontwerp verklaring van  
geen bedenkingen Eikdonk 7**

Aantal bijlagen: 0

### Voorgesteld besluit

1. Een ontwerpverklaring van geen bedenkingen te weigeren voor de aanleg van een loskade aan de Eikdonk 7.
2. Indien geen zienswijzen worden ingediend en er derhalve geen heroverweging van het besluit hoeft plaats te vinden, de voorgenomen weigering van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen te beschouwen als de definitieve weigering van de verklaring van geen bedenkingen.

### Inleiding

- Beschrijf kort de aanleiding: wat is het vraagstuk?
- Wat wordt in dit voorstel voorgesteld of besloten?
- Heeft het bestuur eerder besluiten genomen? Welke waren dat (datum besluit, wie heeft het besluit genomen)?
- Hebben er eerder trajecten gelopen? Welke waren dat? Hoe heeft de communicatie daarover plaatsgevonden?

Op 22 mei 2017 is een omgevingsvergunning verleend aan Verhoeven Breda voor het aanleggen van een lossteiger van 10 meter breed grenzend aan het bedrijfsperceel langs De Mark, aan het perceel Eikdonk 7 te Breda. Het bedrijf is een inrichting voor de opslag en overslag van afvalstoffen, grond, puin, metalen en zand. Daarnaast vinden werkzaamheden plaats als het breken van puin, zeven van grond en grof sorteren van afvalstoffen. Er is toen gekozen voor een compromis tussen ecologie, groen aanzicht en economie. Dat wil zeggen een laad- en losplaats in de vorm van een steiger was acceptabel, omdat het groene talud op die manier onder de steiger door kan lopen.

Echter, het bedrijf geeft aan dat dit voor hen niet goed werkbaar is. Daarom is nu, op 28 juni 2018, (wederom) een aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Gevraagd wordt om over vrijwel de gehele breedte van het bedrijfsperceel een loskade aan te leggen in de vorm van een stalen damwandconstructie voor de overslag van bulkgoederen zoals zand, grind en puin. De kraan kan hierover bewegen en het schip blijft dan liggen tijdens het lossen.

De gronden van de aanvraag zijn gelegen binnen het bestemmingsplan "Krogten partiële herziening 2006" met de bestemmingen "Waterhuishoudkundige doeleinden" en "Groenvoorziening" met aanduiding "indicatieve ecologische zone". De gevraagde laad- en loskade is niet toegestaan binnen deze bestemmingen en de aanduiding.

Aangezien het bedrijf een provinciale inrichting betreft, is de provincie Noord-Brabant (Gedeputeerde Staten) het bevoegd gezag voor deze aanvraag omgevingsvergunning. Gedeputeerde Staten vragen aan de raad om al dan niet een ontwerp verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het afwijken van het bestemmingsplan ten aanzien van het strijdig gebruik van de groene zone als loskade.

### Beoogd effect van het besluit

- Wat gaat er veranderen door dit besluit? Wat merkt en ziet de stad van het besluit? Noem ook de bijdrage aan de vermindering regeldruk en administratieve lasten (checklist).
- Wat is de (begrotings-)indicator en streefwaarde? Noem de bijdrage van dit besluit aan het behalen van de streefwaarde/indicator (zie checklist).
- Waar is het besluit een uitwerking van (bestuursakkoord, motie, voorjaarsnota, structuurvisie e.d.)?

Pagina 1 van 6



- Tot op welke hoogte draagt dit besluit bij aan de klimaatdoelstelling van Breda (CO2 neutraal in 2044)? Welk effect heeft het besluit op het streven naar een duurzaam Breda? Hoe wordt een positieve bijdrage aan de circulaire economie geleverd? Welke maatregelen zijn er genomen om een negatieve bijdrage te voorkomen of te beperken?

De gevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een grotere laad- en loskade te kunnen weigeren wegens strijd met het bestemmingsplan en het weigeren van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van het afwijken van het bestemmingsplan.

#### Uitvoering van het besluit

- Wie (gemeentelijke afdelingen, organisaties) voert het besluit uit?
- Wat gaat er na besluitvorming gebeuren? Waar en voor wie gaat het besluit gevolgen hebben?
- Geef aan hoe de communicatie met de stad is georganiseerd (denk aan, netwerk, stakeholders, krachtenveld, behoeften van betrokkenen).
- Hoe ziet de communicatiestrategie er uit (welke communicatievormen worden gebruikt op basis van de uitgangspunten van het communicatiebeleid en de gemeentelijke online strategie)?
- Wanneer vindt uitvoering/realisatie plaats? Noem de concrete acties en planning in tijd voor de gemeente en andere partijen
- Komt dit onderwerp nog een keer terug voor vervolg-besluiten? Zo ja, welke vervolg-besluiten worden verwacht? Komen er tussentijdse informatie updates of evaluaties van het beleid? Zo ja, welke indicator of streefwaarde wordt dan geëvalueerd en wanneer?

De ontwerp weigering van de verklaring van geen bedenkingen wordt doorgestuurd naar Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant. De ontwerp weigering van de verklaring van geen bedenkingen, alsmede de ontwerp weigering omgevingsvergunning, zullen gedurende een termijn van 6 weken door de provincie ter inzage worden gelegd.

#### Motivering

- **Raden:** Waarom dit voorstel? Geef de argumenten en beschikbare cijfers (waarom wel of niet).
- **Bestuursakkoord:** Wat is de relatie met het bestuursakkoord. Hoe past dit wel of niet?
- **Beleidskader:** Geef aan met welke vastgestelde beleidskaders het besluit verband houdt
- **Alternatieven:** Noem de onderzochte alternatieven. Geef hierbij een waardeoordeel. Welk alternatief wordt uiteindelijk voorgesteld om over te besluiten en waarom is dit alternatief beter?
- Voeg desgewenst bijlagen (zoals zienswijzen) toe aan het bestuursvoorstel
- **Conclusie:** geef een korte "bulletgewijze" opsomming van de argumenten en/of risico's

Indien een aanvraag om omgevingsvergunning geweigerd moet worden wegens strijd met het bestemmingsplan dient tevens beoordeeld te worden of hieraan mogelijk middels een afwijking van het bestemmingsplan alsnog medewerking aan kan worden verleend. Om daarin een goede beoordeling te kunnen maken dient de aanvraag getoetst te worden aan het vigerend beleid. De verklaring van geen bedenkingen kan slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

#### Verordening ruimte

Om de achteruitgang van de biodiversiteit te stoppen is door het Rijk het Natuurnetwerk Nederland (NNN) in het leven geroepen (de voormalige Ecologische Hoofdstructuur). Dit netwerk bestaat uit natuurgebieden, maar ook uit ecologische verbindingzones (evz's). De begrenzing is verankerd in de Verordening ruimte van de provincie. Evz's dienen 25 meter brede natuurstroken te zijn in het buitengebied. In stedelijk gebied dient dit 50 meter breed te zijn in verband met de vele versturende effecten. Zo zal bijvoorbeeld de natuur in de stad veel meer hinder ondervinden van geluid, licht en recreatie etc. De Benedenmark is aangewezen als NNN en tevens als ecologische verbindingzone. Deze ecologische verbindingzone heeft een belangrijke bovenregionale functie, omdat het de enige natte verbinding vormt tussen Biesbosch, Volkerak-Zoommeer en het 750 km<sup>2</sup> grote stroomgebied van de Bovenmark en de Aa of Weerj's ten zuiden van Breda.



Maar ook op lokaal niveau is het een belangrijke ecologische verbinding. Het verbindt namelijk de natuurgobielen aan de noordzijde (Vierde Bergboezem, Spinolascrans, Polders van Terheijden, etc.) met de gebieden aan de zuidzijde van de stad (Mastbos, Markdal, Strijbeekse heide, Merkske, etc.). In de afgelopen jaren is in deze gebieden veel geld geïnvesteerd. Echter is er tot op heden geen (nauwelijks) invulling gegeven aan de ecologische zone langs de Benedenmark.

#### *Structuurvisie Breda 2030*

De gemeente Breda heeft deze provinciale opgave overgenomen in haar Structuurvisie Breda 2030. In de structuurvisie is aangegeven dat de Mark zeer belangrijk is voor Breda. Het Marklandschap is hieruit naar voren gekomen. Het streven is om bij ontwikkelingen in en langs de Mark de kwaliteit van de Mark te laten bevorderen. Do groenzone is een groene intermediairzone tussen het water en het bedrijventerrein, waardoor de bedrijfsfuncties daar het water niet naderen en een 'zacht groen talud' met ecologische waarde de begrenzing van de Mark visueel bepaalt. Daarnaast wordt in de structuurvisie echter ook aangegeven dat kansen voor bereikbaarheid van bedrijven over het water dienen te worden benut.

#### *Bestemmingsplan De Krogten, partiële herziening 2006*

De aangevraagde loskade is gelegen in het bestemmingsplan "Krogten, partiële herziening 2006", op gronden met de bestemmingen 'Waterhuishoudkundige doeleinden' en 'Groenvoorziening' met aanduiding 'Indicatieve ecologische zone'.

Binnen deze bestemmingen zijn loskades slechts toegestaan in de op de verbeelding als zodanig aangegeven havens. De locatie voor de gewenste loskade is op de verbeelding niet als haven aangegeven. Daarnaast is de locatie gesitueerd binnen de op de verbeelding aangegeven ecologische verbindingzone.

#### *Ecologie*

De rivier de Mark is een belangrijke structuurdrager van de ecologische groenstructuur van Breda. De Mark ligt ter hoogte van het bedrijventerrein grotendeels ingekaderd tussen wegen en verharde bedrijventerreinen en er is weinig ruimte voor ontwikkeling van natuurelementen in de Krogten te behouden en waar mogelijk te versterken. De gewenste afstand van de oevers van de Mark tot aan de verharding bedraagt minimaal tien meter. Deze tien-meterzone moet onbebouwd en zoveel mogelijk onverhard, dat wil zeggen groen, blijven. Gelet hierop is in het bestemmingsplan voor de gronden gelegen tussen de Mark en de bedrijvigheid de bestemming 'Groenvoorzieningen' met aanduiding 'indicatieve ecologische zone' opgenomen. Op deze manier wordt de ecologische kwaliteit van het gebied beschermd. Bij het bouwen van kades, laad- en loswallen e.d. moet met de ecologie rekening gehouden worden. Slecht op enkele, in het bestemmingsplan aangegeven, locatie's mag hiervan worden afgeweken ten behoeve van het realiseren van laad- en loswallen.

#### *Recreatie*

In de Structuurvisie is aangegeven dat de Mark zeer belangrijk is voor Breda. Het Marklandschap (Markstad, stad in het groen) is hieruit naar voren gekomen. Hier past het streven om door ontwikkelingen in en langs de Mark de kwaliteit van de Mark te laten bevorderen. De Mark is een recreatieve poort van Breda. Kleine plezierboten komen via de Mark naar de stad waar geïnvesteerd wordt in diverse aanlegsteigers. Door het toestaan van laad- en losplaatsen (over de gehele oostzijde, tussen Crogtdijk en het kanaal van Oosterhout) wordt een systeem van een rivier met daaraan bebouwde kades gecreëerd. Aanmerende en vertrekkende binnenschepen kunnen aan belemmering en gevaar vormen voor de recreatievaart. Een combinatie van beroepsvaart en pleziervaart op smalle vaarwegen als de Mark kan leiden tot onveilige situaties. Toenemende beroepsvaart op de Mark kan op gespannen voet staan met de wensen om in Breda pleziervaart meer te faciliteren.

#### *Economie*

Vanuit economisch oogpunt is het wenselijk om het bedrijventerrein multimodaal te ontsluiten, wat ook vanuit duurzaamheid wenselijk is. Aan- en afvoer van goederen kan dan ook (meer) over water plaatsvinden in plaats van over de weg. Uitbreiding van de bestaande loskade is vanuit economisch perspectief dan ook voorstelbaar. Breda is op dit gebied niet goed bedeeid; zo is geen enkel terrein per spoor bereikbaar en zijn ook de mogelijkheden om goederen per schip aan- en af te voeren beperkt.



Voor de westzijde van de Mark kan dan ingezet worden op versterking van de ecologische verbindingzone en de aanleg van een fietspad. Dit sluit aan bij het idee om aan de oostzijde van het CSM-terrein een groen-blauwe ontwikkeling te laten plaatsvinden.

## Afweging

Vanuit de aspecten economie, ecologie, klimaatbestendigheid en recreatie geeft de gevraagde loskade tegenstrijdige belangen. In de keuze om de gevraagde loskade wel of niet toe te staan, zijn onderstaande afwegingen van belang geweest:

- In 2017 is een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een loskade op deze locatie in afwijking van het bestemmingsplan. Deze afweging was reeds een compromis tussen ecologie, groen aanzicht en bereikbaarheid over water (economie). Destijds is ook aangegeven in de belangenafweging dat een loskade alleen denkbaar was, als het overige groene talud in stand kan blijven, zodat het aanzicht van de Markoevers niet nodeeloos versteent. Verdere verharding moet structureel worden voorkomen. Aangezien de ruimtelijke uitgangspunten sinds die tijd niet zijn gewijzigd, is deze overweging nog steeds van kracht.
- Met de reeds verleende omgevingsvergunning voor de huidige loskade is tegemoet gekomen aan de economische wens om goederen via het water aan- en af te voeren. Het vergroten van de bestaande lossteiger over vrijwel de gehele breedte van het bedrijfsperceel vormt een te grote aantasting van de ecologische zone. Zoals reeds aangegeven bij de eerdere omgevingsvergunning voor de loskade moet de overige groenbestemming als groen in stand blijven.
- Daarnaast schept het toestaan van een loskade over de breedte van het bedrijfsperceel een ongewenst precedent voor overige bedrijvigheid aan het water.
- De gemeente investeert momenteel veel geld in het beheersbaar maken van waterproblemen (klimaatbestendigheid). Een versmalling van het doorstroomprofiel van de rivier, wat een kade met zich meebrengt, levert met name bij hoge waterstanden hieraan geen bijdrage en doet dit juist teniet.
- De gemeente heeft een belangrijke taak om de woon- en werkomgeving in en rondom de stad robuust en klimaatbestendig in te richten naar aanleiding van de klimaatveranderingen, derhalve zijn robuuste water- en groenstructuren noodzakelijk. Het realiseren van een loskade met damwandconstructie onderbreekt deze structuren en is niet passend in deze doelstelling.
- Door het toestaan van laad- en losplaatsen (over de gehele oostzijde, tussen Crogtijk en het kanaal van Oosterhout) wordt een systeem van een rivier met daaraan bebouwde kades gecreëerd. Aanmerende en vertrekkende binnenschepen kunnen een belemmering en gevaar vormen voor de recreatievaart. Een combinatie van beroepsvaart en pleziervaart op smalle vaarwegen als de Mark kan leiden tot onveilige situaties. Toenemende beroepsvaart op de Mark kan dus op gespannen voet staan met de wensen om in Breda pleziervaart meer te faciliteren.
- Een ecologische groene strook van minimaal 10 meter breed functioneert als een groene intermediairzone tussen het water en het bedrijventerrein, waardoor de bedrijfsfuncties niet direct aan het water liggen en een 'zacht groen talud' met ecologische en recreatieve waarde de begrenzing van de Mark visueel bepaalt. Bovendien zorgt een glooiende natuurlijke oever ervoor dat het zogenaamde 'backulpeffect' minder of niet optreedt en golfslag niet weerklaart tegen de oever. Dit weerkaatsen van de golven kan de recreatievaart bemoeilijken.
- De (gebouwde) ontwikkeling bij de Emerput tegen de noordelijke rondweg en de Mark aan strekt zich al uit tot aan de Mark. Op deze plek is het thans zeer moeilijk om de ecologische verbindingzone aan deze westzijde te realiseren. Omdat er nog geen concrete invulling gegeven is aan de westoever is het verder afbreken van de oostoever niet wenselijk.
- In principe ligt er aan de oostzijde nog een havenfaciliteit rondom de Krouwelaarshaven dat relatief onbenut wordt, ook al is de grond thans niet (direct) inzetbaar.

Vanuit de gemeentelijke beleidsdoelen en ambities, met name op het gebied van klimaat, recreatie en ecologie, is er onvoldoende draagvlak om de bestaande lossteiger te vergroten over de gehele breedte van het bedrijfsperceel en daarmee het thans groene talud aan de oostzijde te verharderen dan wel aan te tasten. Gelet hierop is het niet wenselijk om medewerking te verlenen aan voorliggend verzoek. Daarom wordt geadviseerd om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren, zodat de aanvraag omgevingsvergunning geweigerd moog worden.

## Juridisch

- Van toepassing



## Consequenties

Wat zijn de (mogelijke) juridische gevolgen van het voorgestelde besluit (bijv. gebondenheid aan een overeenkomst, bezwaar- en beroepsmogelijkheden)?

Als de verklaring van geen bedenkingen door de raad wordt geweigerd, moet het bevoegd gezag, Gedeputeerde Staten in dit geval, ook de omgevingsvergunning weigeren op grond van artikel 2.20a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Tegen het ontwerpbesluit kan binnen de ter inzage termijn van zes weken door belanghebbenden een zienswijze worden ingediend. De ontwerp weigering van de verklaring van geen bedenkingen wordt beschouwd als definitieve weigering van de verklaring van geen bedenkingen ingeval er tijdens de termijn van terinzagelegging geen zienswijzen zijn ingediend en er derhalve geen heroverweging hoeft plaats te vinden.

## Bevoegdheid

Wie is bevoegd om het gevraagde besluit te nemen waar is dat te vinden (bijv. wel *mandaatbesluit*)?

De gemeenteraad is op grond van artikel 6.5, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor) bevoegd de ontwerp verklaring van geen bedenkingen af te geven dan wel te weigeren.

De provincie Noord-Brabant (Gedeputeerde Staten) is bevoegd gezag om op deze aanvraag omgevingsvergunning te beslissen, omdat sprake is van een IPPC installatie (artikel 3.3, lid 1 onder b Bor). Het betreft hier namelijk tijdelijke opslag van gevaarlijke afvalstoffen in de zin van categorie 5.5 van bijlage 1 van de Richtlijn industriële emissies (RIE), in combinatie met het feit dat Gedeputeerde Staten is aangewezen in bijlage 1 onderdeel c van het Bor onder 28.4.

Gedeputeerde Staten hebben de gemeente gevraagd te adviseren ten aanzien van het strijdig gebruik met het bestemmingsplan door al dan niet een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het afwijken van het bestemmingsplan.

## Bekendmaking

Moet het besluit bekend gemaakt worden? Zo ja, hoe wordt het besluit bekend gemaakt? (bijv. elektronisch gemeenteblad, Staatscourant, toezending aan betrokkene)

De voorgenomen weigering van de verklaring van geen bedenkingen wordt aan Gedeputeerde Staten toegezonden.

De provincie draagt zorg voor het ter inzage leggen van de ontwerp weigering van de verklaring van geen bedenkingen samen met de ontwerp weigering omgevingsvergunning. Publicatie hiervan zal plaatsvinden op [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl). De provincie brengt de aanvrager op de hoogte van de voorgenomen weigering.

## **Financieel**

### Van toepassing

Geef aan hoe de eventuele kosten van het besluit gedekt worden en hoe dat bedrag is opgebouwd. Vul dit samen met de financieel adviseur in. (De financieel adviseur dient vooraf akkoord te zijn)

### Indien geen financiële consequenties, geef argumenten waarom:

De provincie Noord-Brabant (Gedeputeerde Staten) is het bevoegd gezag voor de aanvraag omgevingsvergunning.

Voorstel impliceert begrotingswijziging. Geef argumenten waarom het voorstel een begrotingswijziging tot gevolg heeft:

Voorstel betreft een investering.

Voeg 'Financiële Bijlage bij bestuursvoorstellen' toe



Voorstel betreft exploitatie-uitgaven.

Voeg "Financiële Bijlage bij bestuursvoorstellen" toe

**Risicomanagement**

- Noem de risico's die voor het college en raad relevant zijn (financieel, precedentwerking, fatale beslistermijn(en), onzekerheden/bijwerkingen, imago, rechtmatigheid, veiligheid)
- Welke beheersmaatregelen zijn genomen om met de genoemde risico's om te gaan of te beheersen?

**Bijlagen bij dit bestuursvoorstel**

Meegezonden Bijlagen

Noem de meegestuurde documenten

- Situatie foto's bestaande situatie en gevraagde situatie

Te takenen document(en)

Noem de meegestuurde, te takenen, documenten

Burgemeester en wethouders van Breda,

burgemeester

gemeentesecretaris

## BIJLAGE 3: VVGB



Gemeente Breda

Dossiernummer: BBV-2019-2397

Raadsbesluit

**Weigering verklaring van geen bedenkingen Elkdonk 7**

Aantal bijlagen: 0

De raad van de gemeente Breda:

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders en met overname van de daarin vermelde overwegingen;  
gelet op artikel 147 van de Gemeentewet;

### Besluit

1. De tegen de voorgenomen weigering om de verklaring van geen bedenkingen af te geven, ingediende zienswijze ongegrond te verklaren.
2. Een verklaring van geen bedenkingen te weigeren voor de aanleg van een loskade aan de Elkdonk 7.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van **16 MEI 2019**

, voorzitter

, griffier



# BIJLAGE 4: RAADSVOORSTEL EN REACTIE ZIENSWIJZEN



Gemeente Breda

Dossiernummer: BBV-2019-2397

Raadsvoorstel

**Weigering verklaring van geen bedenkingen Eikdonk  
7**

Aantal bijlagen: 0

## Voorgesteld besluit

1. De **leggen** de voorgenomen weigering om de verklaring van geen bedenkingen af te geven, ingediende zienswijze ongegrond te verklaren.
2. Een **verklaring van geen bedenkingen te weigeren** voor de aanleg van een loskade aan de Eikdonk 7.

## Inleiding

- Beschrijf kort de aanleiding: wat is het vraagstuk?
- Wat wordt in dit voorstel voorgelegd of besloten?
- Heeft het bestuur eerder besluiten genomen? Welke waren dat (datum besluit, wie heeft het besluit genomen)?
- Hebben er eerder trajecten gelopen? Welke waren dat? Hoe heeft de communicatie daarover plaatsgevonden?

Op 22 mei 2017 is een omgevingsvergunning verleend aan het bedrijf Roel Verhoeven Beheer bv voor het aanleggen van een lossteiger van 10 meter breed grenzend aan hun perceel langs De Mark, op het adres Eikdonk 7 te Breda. Het bedrijf is een inrichting voor de opslag en overslag van afvalstoffen, grond, puin, metalen en zand. Daarnaast vinden werkzaamheden plaats als het breken van puin, zeven van grond en grof sorteren van afvalstoffen. De vergunning d.d. 22 mei 2017 is verleend op basis van een compromis tussen ecologie, groen aanzicht en economie. Dat wil zeggen een laad- en losplaats in de vorm van een steiger was acceptabel, omdat het groene talud op die manier onder de steiger door kan lopen, anders dan een vaste kade.

Echter, het bedrijf geeft aan dat een dergelijke lossteiger voor hen niet goed werkbaar is. Daarom is, op 28 juni 2018, (wederom) een aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Gevraagd wordt om over vrijwel de gehele breedte van het bedrijfsperceel (ongeveer 65 meter) een loskade aan te leggen in de vorm van een stalen damwandconstructie langs de waterlijn voor de overslag van bulkgoederen zoals zand, grind en puin. De kraan kan hierover bewegen en het schip blijft dan liggen tijdens het lossen.

## Procedurs

De gronden van de aanvraag zijn gelegen binnen het bestemmingsplan "Krogten partiële herziening 2006" met de bestemmingen "Waterhuishoudkundige doeleinden" en "Groenvoorziening" met aanduiding "indicatieve ecologische zone". De gevraagde laad- en loskade is niet toegestaan binnen deze bestemmingen en de aanduiding.

Aangezien het bedrijf een provinciale inrichting betreft, is de provincie Noord-Brabant (Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, hierna GS) het bevoegd gezag voor deze aanvraag omgevingsvergunning. GS vragen aan de raad om al dan niet verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het afwijken van het bestemmingsplan ten aanzien van het strijdig gebruik van de groene zone als loskade. Een weigering van de verklaring van geen bedenkingen past niet binnen de door uw raad vastgestelde 'algemene verklaring van geen bedenkingen', zodat hiervoor een besluit van uw raad is vereist.

Op 22 november 2018 heeft de gemeenteraad besloten voornemens te zijn de verklaring van geen bedenkingen te weigeren voor de aanleg van de gevraagde loskade aan de Eikdonk 7. Bij dit besluit is tevens besloten dat indien geen zienswijzen worden ingediend en er derhalve geen heroverweging van het besluit hoeft plaats te vinden, de voorgenomen weigering van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen te beschouwen als de definitieve weigering van de verklaring van geen bedenkingen.

Op 13 december 2018 hebben GS bekend gemaakt dat zij voornemens zijn in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de vergunning voor de aanvraag te weigeren.

Pagina 1 van 8



De aanvraag, de ontwerpbesluiting en de bijbehorende stukken hebben vanaf 14 december 2018 tot en met 25 januari 2019 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is één zienswijze ingediend. Gelet op deze zienswijze kan de ontwerp weigering van de verklaring van geen bedenkingen niet beschouwd worden als de definitieve weigering van de verklaring van geen bedenkingen. De raad wordt nu gevraagd om te beslissen op de ingekomen zienswijze en definitief geen medewerking te verlenen om af te wijken van het bestemmingsplan ten behoeve van de ingediende aanvraag en daarmee ook de verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

## Beoogd effect van het besluit

- Wat gaat er veranderen door dit besluit? Wat merkt en ziet de stad van het besluit? Noem ook de bijdrage aan de vermindering regeldruk en administratieve lasten (checklist).
- Wat is de (begrotings-)indicator en streefwaarde? Noem de bijdrage van dit besluit aan het behalen van de streefwaarde/indicator (zie checklist)
- Waar is het besluit een uitwerking van (bestuursakkoord, motie, voorjaarsnota, structuurvisie e.d.)?
- Tot op welke hoogte draagt dit besluit bij aan de klimaatdoelstelling van Breda (CO2 neutraal in 2044)? Welk effect heeft het besluit op het streven naar een duurzaam Breda? Hoe wordt een positieve bijdrage aan de circulaire economie geleverd? Welke maatregelen zijn er genomen om een negatieve bijdrage te voorkomen of te beperken?

Naar aanleiding van het besluit om de verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van het afwijken van het bestemmingsplan te weigeren moet GS de gevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een grotere laad- en loskade weigeren.

Door het weigeren van de aanvraag omgevingsvergunning wordt voorkomen dat een laad- en loskade in de groene ecologische zone worden gerealiseerd ten behoeve van de werkzaamheden van het aangrenzende bedrijf. Een dergelijke verharding schept een ongewenst precedent met betrekking tot het realiseren van bebouwing en toestaan van bedrijvigheid in de groene (ecologische) oevers langs de Mark. Daarmee is de gevraagde laad- en loskade in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

## Uitvoering van het besluit

- Wie (gemeentelijke afdelingen, organisaties) voert het besluit uit?
- Wat gaat er na besluitvorming gebeuren? Waar en voor wie gaat het besluit gevolgen hebben?
- Geef aan hoe de communicatie met de stad is georganiseerd (denk aan: netwerk stakeholders, krachtenveld behoeften van betrokkenen).
- Hoe ziet de communicatiestrategie er uit (welke communicatievormen worden gebruikt op basis van de uitgangspunten van het communicatiebeleid en de gemeentelijke online strategie)?
- Wanneer vindt uitvoering/realisatie plaats? Noem de concrete acties en planning in tijd voor de gemeente en andere partijen
- Komt dit onderwerp nog een keer terug voor vervolg-besluiten? Zo ja, welke vervolg-besluiten worden verwacht? Komen er tussentijdse informatie updates of evaluaties van het beleid? Zo ja, welke indicator of streefwaarde wordt dan geëvalueerd en wanneer?

De weigering van de verklaring van geen bedenkingen wordt doorgestuurd naar GS. Op grond van de weigering van de verklaring van geen bedenkingen moet de aanvraag omgevingsvergunning geweigerd worden. Het besluit zal gevolgen hebben voor de aanvrager. Tegen de weigering staat gedurende een termijn van zes weken beroep bij de Rechtbank Zeeland- West-Brabant open. De aanvrager wordt van het besluit op de hoogte gesteld door het bevoegd gezag, de provincie Noord Brabant.

## Motivering

- Reden: Waarom dit voorstel? Geef de argumenten en beschikbare cijfers (waarom wel of niet).
- Bestuursakkoord: Wat is de relatie met het bestuursakkoord. Hoe past dit wel of niet?
- Beleidskader: Geef aan met welke vastgestelde beleidskaders het besluit verband houdt
- Alternatieven: Noem de onderzochte alternatieven. Geef hierbij een waardeoordeel. Welk alternatief wordt uiteindelijk voorgelegd om over te besluiten en waarom is dit alternatief beter?
- Voeg desgewenst bijlagen (zoals zienswijzen) toe aan het bestuursvoorstel



- Conclusie: geef een korte "bulletgewijze" opsomming van de argumenten en/of risico's

Voorliggend raadsvoorstel is opgesteld omdat tijdens de termijn van tervisielegging een zienswijze is ingediend en de raad moet beslissen over de ingekomen zienswijze om te beoordelen of de verklaring van geen bedenkingen (definitief) geweigerd kan worden.

De aanvraag, de ontwerpbeschikking en de bijbehorende stukken hebben vanaf 14 december 2018 tot en met 25 januari 2019 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is één zienswijze ingediend. De zienswijze is binnen de termijn binnengekomen en ontvankelijk. De zienswijze is hieronder samengevat en van een beoordeling voorzien. Indien niet alle onderdelen van de zienswijze zijn genoemd, zijn deze wel in de totale beoordeling meegenomen.

In het kader van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) is de zienswijze geanonimiseerd.

#### Samenvatting 1.1

*Momenteel doen 4-5x per week schepen het bedrijf aan. Dit komt overeen met circa 350 vrachtwagens. Laden en lossen kan nu op twee verschillende manier. Via een mobiel losponton voor de kade of via de lossteiger van 10x10m aan de kade. Het losponton is niet altijd beschikbaar en bij deze methode wordt een relatief breed deel van de vaarweg gebruikt (breedte schip en breedte losponton). Bij de eerder vergunde lossteiger is de beperking dat het schip steeds moet verplaatsen en er veel interne transport nodig is om het zand op de wal op de juiste locatie te krijgen. Aanvrager acht beide situaties niet optimaal en heeft om bovenstaande redenen een loskade over de hele breedte van het bedrijfsperceel aangevraagd. Het schip hoeft dan niet te verplaatsen en opslag vindt direct in het juiste vak plaats.*

#### Beoordeling 1.1

In 2017 is al een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een lossteiger op deze locatie in afwijking van het bestemmingsplan. Deze afweging was reeds een compromis tussen ecologie, groen aanzicht en de economische wens om goederen via het water aan- en af te voeren. Destijds is ook aangegeven in de belangenafweging dat een lossteiger alleen denkbaar was, als het overige groene talud in stand kan blijven, zodat het aanzicht van de Markoevers niet nodeloos versteent. Het toestaan van bedrijvigheid en verharding over vrijwel de gehele breedte van het bedrijfsperceel vormt een te grote aantasting van de ecologische zone. Verdere verharding moet structureel worden voorkomen. Aangezien de ruimtelijke uitgangspunten sinds die tijd niet zijn gewijzigd, is deze overweging nog steeds van kracht.

#### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een andere afweging op grond van de aanvraag danwel aanpassing van het plan.

#### Samenvatting 1.2

*Op 14 augustus 2018 heeft Waterschap Brabantse Delta een KEUR-vergunning verleend voor het aanbrengen van een damwand ten behoeve van het realiseren van een los- en laadkade. In deze vergunning is expliciet aandacht geschonken aan de ecologische aspecten van de aanleg van de kade. Dit leidt echter niet tot bezwaren om de vergunning te verlenen. De gemeente Breda heeft ook geen bezwaar gemaakt tegen de verleende KEUR-vergunning.*

#### Beoordeling 1.2

Een KEUR-vergunning is een andere vergunning dan een aanvraag omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan met een ander toetsingskader. In het kader van de KEUR-vergunning is getoetst aan de Waterwet, de Keur waterschap Brabantse Delta 2015 en de Beleidsregels voor waterkering, waterkwantiteit en grondwater. Deze beleidskaders vormen geen belemmering voor het verlenen van de KEUR-vergunning. Gelet hierop heeft de gemeente Breda ook geen gronden gezien om bezwaar te maken tegen de KEUR-vergunning. Dit is echter een ander afwegingskader dan de goede ruimtelijke ordening waaraan, in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, getoetst moet worden bij een aanvraag omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan.



In de KEUR-vergunning staat daarnaast ook aangegeven dat er nog bij de gemeente de benodigde toestemmingen en vergunningen moeten worden verkregen/ verleend. Beide vergunningen staan in die zin los van elkaar.

#### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een andere afweging op grond van de aanvraag danwel aanpassing van het plan.

#### *Samenvatting 1.3*

*Reclamanten geven aan dat de raad ten tijde van de besluitvorming over de ontwerp weigering van de verklaring van geen bedenkingen onvolledig geïnformeerd was, omdat de raad niet op de hoogte was van de verleende KEUR-vergunning en het feit dat de gemeente Breda, als belanghebbende partij, geen bezwaar heeft gemaakt tegen deze verleende vergunning. Dit zijn cruciale informatie-elementen als het aankomt op beeldvorming.*

#### **Beoordeling 1.3**

Zoals bij de beoordeling onder 1.2 is aangegeven staat de KEUR-vergunning los van de afweging in het kader van een goede ruimtelijke ordening met betrekking tot de aanvraag omgevingsvergunning wegens strijdig gebruik op grond van het geldende bestemmingsplan. Dat deze vergunning door het Waterschap verleend is, maakt dan ook geen onderdeel uit van de afweging. De raad heeft op 22 november 2018 besloten voornemens te zijn de verklaring van geen bedenkingen te weigeren voor de aanleg van een loskade aan de Eikdonk 7. Op 7 november 2018 is de raad per brief geïnformeerd door de aanvrager over de verleende KEUR-vergunning. De raad was ten tijde van de besluitvorming dus wel op de hoogte van de verleende KEUR-vergunning.

#### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een andere afweging op grond van de aanvraag danwel aanpassing van het plan.

#### *Samenvatting 1.4*

*In het raadsvoorstel behorende bij de ontwerp weigering verklaring van geen bedenkingen wordt uitvoerig stil gestaan bij de functie van de oever als ecologische verbindingzone, terwijl het Waterschap hier geen belemmering in ziet. In haar onderbouwing stelt de raad echter dat er tot op heden nauwelijks invulling is gegeven aan De Mark als ecologische verbindingzone. Refererend aan de Structuurvisie 2030 wordt in dit voorstel gesteld dat het tijd wordt om De Mark wel als ecologische verbindingzone aan te merken.*

#### **Beoordeling 1.4**

Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Krogten, partiele herziening 2006' heeft deze locatie de bestemmingen 'Waterhuishoudkundige doeleinden' en 'Groenvoorziening'. Binnen deze bestemmingen zijn loskades slechts toegestaan in de op de verbeelding als zodanig aangegeven havens. De locatie voor de gewenste loskade is op de verbeelding niet als haven aangegeven. Daarnaast is de locatie gesitueerd binnen de op de verbeelding aangegeven ecologische verbindingzone. Beleidsmatig is het vanuit de gemeente onwenselijk om over de gehele breedte van het bedrijfsperceel bedrijvigheid toe te staan en daarmee het thans groene talud aan de oostzijde te verharderen dan wel aan te lasten. Daarnaast scheidt het toestaan van een loskade over de breedte van het bedrijfsperceel een ongewenst precedent voor het overige deel van de kade waar nu nog geen loskade en andere verharding is toegestaan.

#### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een andere afweging op grond van de aanvraag danwel aanpassing van het plan.

#### *Samenvatting 1.5*

*Reclamant geeft aan dat op grond van de Structuurvisie 2030 De Mark, naast het ecologisch belang, ook belangrijke kansen biedt voor bereikbaarheid van bedrijven over het water. Deze belangen hoeven niet strijdig te zijn en dat om die reden het Waterschap Brabantse Delta de westzijde van De Mark nadrukkelijk heeft aangegeven als ecologische verbindingzone. De oostzijde van De Mark is wat betreft het Waterschap bedoeld voor bedrijvigheid. Het ecologische belang is hier ongeschikt.*



**Beoordeling 1.5**

Zoals hierboven reeds aangegeven, heeft deze locatie op grond van het bestemmingsplan de aanduiding 'Indicatieve ecologische zone'. Een ecologische groene strook van minimaal 10 meter breed functioneert als een groene intermediairzone tussen het water en het bedrijventerrein, waardoor de bedrijfsfuncties niet direct aan het water liggen en een 'zacht groen talud' met ecologische en recreatieve waarde de begrenzing van de Mark visueel bepaalt. De (gebouwde) ontwikkeling bij de Emerput tegen de noordelijke rondweg en de Mark aan strekt zich al uit tot aan de Mark. Op deze plek is het thans zeer moeilijk om de ecologische verbindingzone aan deze westzijde te realiseren. Omdat er nog geen concrete ecologische invulling is gegeven aan de westoever is het verder afbreken van de oostoever niet wenselijk. De gemeente heeft een belangrijke taak om de woon- en werkomgeving in en rondom de stad robuust en klimaatbestendig in te richten naar aanleiding van de klimaatveranderingen. Derhalve zijn robuuste water- en groenstructuren noodzakelijk. Het realiseren van een loskade met damwandconstructie onderbreekt deze structuren en is niet passend in deze doelstelling

Dat bedrijvigheid via het water en het behoud van ecologische waarden en groen niet strijdig hoeven te zijn, blijkt uit de verleende omgevingsvergunning uit 2017 ten behoeve van het realiseren van een lossteiger in het water. Met het verlenen van deze omgevingsvergunning heeft het college reeds een afweging gemaakt waarbij economie en ecologie samen kunnen gaan. Op deze manier kan het bedrijf via het water ontsloten met behoud van de groene, ecologische oever ter plaatse.

**Conclusie**

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een andere afweging op grond van de aanvraag danwel aanpassing van het plan.

**Samenvatting 1.6**

*In de onderbouwing van de voorgenomen weigering staat dat uitbreiding van de loskade vanuit economisch perspectief voorstelbaar is. Er wordt vervolgens niet nader ingegaan op de mate waarin aan dit economisch belang wordt gehecht*

**Beoordeling 1.6**

Conform ontwikkelingslijn 'Breda Markstad' uit de Structuurvisie worden kansen en kwaliteiten van het water gebruikt bij ontwikkeling. De visie richt zich inderdaad ook op het creëren van economische kansen door de bereikbaarheid van bedrijven per water beter te benutten. Per locatie dient echter een afweging gemaakt te worden, waarin alle ruimtelijke relevante aspecten worden meegewogen. In dit concrete geval is naast het ecologische belang, ook rekening gehouden met het economische belang, zodat in 2017 een omgevingsvergunning is verleend ten behoeve van het realiseren van een lossteiger langs de kade. Met deze lossteiger is het bedrijf per water logistiek bereikbaar én kan de kade een groen en ecologisch karakter behouden.

**Conclusie**

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een andere afweging op grond van de aanvraag danwel aanpassing van het plan

**Samenvatting 1.7**

*Door het inzetten van scheepvaart voor het transport van volumegoederen, wordt vrachtverkeer op de weg beperkt. Dit draagt bij aan een vlotte verkeersafwikkeling in en rondom Breda en heeft een positief ecologisch en duurzaam effect. Aan het aspect van vervoersmodaliteit wordt in de onderbouwing geen aandacht geschonken. De raad kiest in dit geval voor groen en recreatie in plaats van economie en duurzaam transport, terwijl ook dit belangrijke speerpunten zijn op grond van de Mobiliteitsaanpak Breda 2030 en de Structuurvisie 2030. De beleidsstukken worden selectief gehanteerd.*

**Beoordeling 1.7**

Zoals in de Structuurvisie is aangegeven, betekent duurzame ontwikkeling een evenwichtige aandacht voor mens, milieu en economie. Juist vanwege het economische en logistieke aspect heeft het college in 2017 besloten om een omgevingsvergunning voor een lossteiger te vergunnen. Dit sluit inderdaad aan bij de gemeentelijke ambities in het kader van duurzaam transport



De Benedenmark heeft echter ook een functie als ecologische verbingszone (evz). De gemeente Breda heeft deze provinciale opgave overgenomen in haar Structuurvisie Breda 2030. Niet alleen het water zelf heeft een verbindende rol, de oevers brengen door de hele stad ecologische en recreatieve verbindingen tot stand. Deze zijn voor 2030 gerealiseerd: langs het gehele beek en rivierenstelsel is ten minste één oever ecologisch ingericht en langs de Mark en de Aa of Weerijis zijn stad doorkruisende recreatieve verbindingen aangelegd.

Er is voor de toekomst gekozen (onder andere ook vastgelegd in het Waterkompas) om het zwaartepunt van de ecologische verbingszone te leggen op de westoever en om aan de oostzijde economische kansen voor bereikbaarheid van bedrijven te benutten, omdat de laad- en loskades zich aan deze zijde van de rivier bevinden. De aanwezige insteekhaven biedt kansen voor bedrijven, die afhankelijk zijn of gebruik willen maken van het vervoer over water. In het geldende bestemmingsplan is dit ook als zodanig geborgd door op te nemen dat laad- en loskades zijn toegestaan in de op de plankkaart aangegeven havens. Op die manier zou een deel van bedrijventerrein 'De Krogtjen' ook vanuit het water ontsloten kunnen worden.

Dat aan de oostzijde van de Mark ook de mogelijkheden worden onderzocht om de bereikbaarheid over het water te verbeteren, betekent niet automatisch dat het verharden van bestaande, groene oevers overal aan deze zijde toegestaan danwel wenselijk is.

#### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een andere afweging op grond van de aanvraag danwel aanpassing van het plan.

#### Samenvatting 1.8

*Reclamant verzoekt het voorgenomen besluit tot weigering van de verklaring van geen bedenkingen te herzien, waarbij een integrale afweging wordt gemaakt op feiten. Alle aspecten, economie, ecologie, vervoer, recreatie en duurzaamheid moeten evenredig beschouwd worden.*

#### Beoordeling 1.7

In de onderbouwing van de voorgenomen weigering zijn alle door reclamant genoemde aspecten aan bod gekomen. Uiteindelijk is aan de hand van al deze aspecten (onder andere economie, ecologie, vervoer, recreatie, duurzaamheid en groen) een integrale afweging gemaakt. Zoals in de beoordeling onder 1.1 reeds is aangegeven is in 2017 al een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een lossteiger op deze locatie in afwijking van het bestemmingsplan. Deze vergunde situatie is destijds in een evenredige afweging tussen alle ruimtelijke relevante aspecten tot stand gekomen. Reclamant is sinds die tijd al op de hoogte van de uitgangspunten van de gemeente. Aangezien de ruimtelijke uitgangspunten sinds die tijd niet zijn gewijzigd, is deze overweging nog steeds van kracht. Het creëren van een ongewenst precedent in de zin van verdere verharding van de oever is ongewenst.

#### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een andere afweging op grond van de aanvraag danwel aanpassing van het plan.

Gelet op bovenstaand leidt de ingediende zienswijze niet tot een andere afweging dan bij de voorgenomen weigering om de verklaring van geen bedenkingen te verlenen. Met het oog op de reeds in 2017 verleende vergunning ten behoeve van het ontsluiten van het bedrijf vanaf het water, is er onvoldoende draagvlak om de bestaande lossteiger te veranderen in een loskade over de gehele breedte van het bedrijfsperceel en daarmee het thans groene talud aan de oostzijde te verharderen dan wel aan te tasten. Gelet hierop is het niet wenselijk om medewerking te verlenen aan voorliggend verzoek. Daarom wordt geadviseerd om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren, zodat de aanvraag omgevingsvergunning geweigerd moet worden.

#### **Juridisch**

Van toepassing

#### Consequenties

Wat zijn de (mogelijke) juridische gevolgen van het voorgestelde besluit (bijv. gebondenheid aan een overeenkomst, bezwaar- en beroepsmogelijkheden)?



Als de verklaring van geen bedenkingen door de raad wordt geweigerd, moet het bevoegd gezag. GS in dit geval, ook de omgevingsvergunning weigeren op grond van artikel 2.20a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

De weigering zal na publicatie gedurende een termijn van 6 weken ter visie worden gelegd. Tijdens deze termijn kunnen belanghebbenden beroep indienen bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant

### Bevoegdheid

Wie is bevoegd om het gevraagde besluit te nemen waar is dat te vinden (bijv. wet, mandaatbesluit)?

De gemeenteraad is op grond van artikel 6.5, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor) bevoegd de verklaring van geen bedenkingen af te geven dan wel te weigeren.

GS is bevoegd gezag om op deze aanvraag omgevingsvergunning te beslissen, omdat sprake is van een IPPC installatie (artikel 3.3, lid 1 onder b Bor). Het betreft hier namelijk tijdelijke opslag van gevaarlijke afvalstoffen in de zin van categorie 5.5 van bijlage 1 van de Richtlijn industriële emissies (RIE), in combinatie met het feit dat GS is aangewezen in bijlage 1 onderdeel c van het Bor onder 28.4.

GS heeft de gemeente gevraagd te adviseren ten aanzien van het strijdig gebruik met het bestemmingsplan door al dan niet een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het afwijken van het bestemmingsplan.

### Bekendmaking

Moet het besluit bekend gemaakt worden? Zo ja, hoe wordt het besluit bekend gemaakt? (bijv elektronisch gemeenteblad, Staatscourant, toezending aan betrokkene).

De weigering van de verklaring van geen bedenkingen wordt aan Gedeputeerde Staten toegezonden.

De provincie draagt zorg voor het besluit op de aanvraag omgevingsvergunning en het ter inzage leggen van de weigering van de verklaring van geen bedenkingen en de weigering omgevingsvergunning. Publicatie hiervan zal plaatsvinden op [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl). De provincie brengt de aanvrager op de hoogte van de weigering.

### Financieel

Van toepassing

Geef aan hoe de eventuele kosten van het besluit gedekt worden en hoe dat bedrag is opgebouwd. Vul dit samen met de financieel adviseur in. (De financieel adviseur dient vooraf akkoord te zijn)

Indien geen financiële consequenties, geef argumenten waarom:

GS is het bevoegd gezag voor de aanvraag omgevingsvergunning.

Voorstel impliceert begrotingswijziging. Geef argumenten waarom het voorstel een begrotingswijziging tot gevolg heeft:

Voorstel betreft een investering.

Voeg "Financiële Bijlage bij bestuursvoorstellen" toe

Voorstel betreft exploitatie-uitgaven.

Voeg "Financiële Bijlage bij bestuursvoorstellen" toe

### Risicomanagement

- Noem de risico's die voor het college en raad relevant zijn (financieel, precedentwerking, fatale beslistermijn(en), onzekerheden/bijwerkingen, imago, rechtmatigheid, veiligheid).
- Welke beheersmaatregelen zijn genomen om met de genoemde risico's om te gaan of te beheersen?



**Bijlagen bij dit bestuursvoorstel**

Meegezonden Bijlagen

Noem de meegestuurde documenten.

Te tekenen document(en)

Noem de meegestuurde, te tekenen, documenten.

**Burgemeester en wethouders van Breda,**

burgemeester

gemeentesecretaris



## BIJLAGE 5: ZIENSWIJZEN



College van GS van Noord-Brabant  
p/a OMWB, de heer S. Adelaar  
Postbus 75  
5000AB Tilburg

*Datum* 25 januari 2019  
*Kenmerk* 19.002.1005  
*Betreft* Zienswijzen aangaande ontwerpbeschikking weigering Omgevingsvergunning milieu + bouwen  
Roel Verhoeven Beheer BV, locatie Eikdonk 7 Breda (loskade)  
Uw kenmerk 18061877, d.d. 12 december 2018

Geacht College,

Op 12 december 2018 heeft u gepubliceerd de ontwerpbeschikking Omgevingsvergunning milieu + bouwen voor de firma Roel Verhoeven Beheer BV, locatie Eikdonk 7 te Breda.

De aanvraag Omgevingsvergunning is ingediend op 28 juni 2018. Het betreft het verzoek tot uitbreiding van een reeds verleende vergunning voor een lossteiger aan De Mark, op het perceel Eikdonk 7 Breda.

Verhoeven wil de reeds vergunde lossteiger (omvang 10x10 m) uitbreiden tot een loskade over vrijwel de gehele breedte van het bedrijfsperceel (circa 65 m).

Om de loskade aan te leggen, is Verhoeven voornemens damwanden te plaatsen langs de waterlijn, en vervolgens de insteek aan te vullen met grond en/of puingranulaat. De waterlijn blijft gehandhaafd. Er is geen sprake van versmalling van de vaarweg voor aanleg van de loskade.

Door deze activiteit wordt de als "groen" bestemde strook tussen het bedrijfsperceel en De Mark, doorkruist. De bestemming dient gewijzigd te worden van "groen" naar "bedrijf".

De Omgevingsvergunning wordt geweigerd, aangezien de Raad van gemeente Breda geen Verklaring van Geen Bedenkingen af wil geven voor het wijzigen van de bestemming voor de groenstrook.

Stamlijn milieuvadvises Speelhuyslaan 52 4815 CG Breda

t 076 581 39 74 m 06 10 7272 07 e info@stamlijn.nl w www.stamlijn.nl kvk 201 26 951

Jegens de weigering worden zienswijzen ingebracht.

**Vergunde situatie**

Firma Roel Verhoeven Beheer BV is een overslag bedrijf voor bedrijfsafval, bouw- en sloopafval. Onder andere voor gemeente Breda worden afvalstoffen overgeslagen en bouwstoffen geleverd

Tevens zamelt het bedrijf puin in, breekt puin en is een handelsbedrijf in volumegoederen als zand van verschillende kwaliteiten en grond.

De activiteiten met zand, grond en puin vinden plaats aan Eikdonk 7 te Breda. Dit is aan de noordzijde van de stad (richting Terheijden). Het bedrijfsperceel grenst direct aan De Mark.

Overslag van volumegoederen aan Eikdonk 7 vindt veelal plaats per schip. Hier is bewust voor gekozen. Het zijn goederen met een hoog volume en gewicht, versus een relatief lage waarde.

Het bedrijfsperceel is over De Mark uitstekend per schip bereikbaar.

Momenteel doen 4-5 x per week schepen het bedrijf aan. Dit komt overeen met circa 350 vrachtwagens.

Het lossen van schepen kan op 2 manieren plaatsvinden. Door inzet van een mobiel lospontoon of door de plaatsing van een steiger 10x10 m.

Voor beide manieren is op 22 mei 2017 Omgevingsvergunning verleend.

### **Werkwijzen**

Lossen en laden van schepen kan momenteel zoals gesteld op twee manieren plaatsvinden.

1. Voor de kade meert een mobiele losponton aan. Dit ponton stempelt op de bodem ("verankeren"). Op het ponton staan een loskraan en transportband. Het zandschip meert aan, aan het ponton. De kraan schept het schip leeg op de transportband.  
Doordat het ponton en het schip steeds verplaatsen, kan zand op de gewenste locatie op de kade gelost worden. (laden gaat uiteraard vice versa)
2. Verhoeven bouwt een lossteiger van 10x10 m aan de kade. Het schip legt aan, aan de steiger. Op de steiger staan de kraan en loopband. Het schip meert aan, aan de steiger en wordt met de kraan gelost. Om het gehele schip van 80-100 m lengte te kunnen lossen, moet het schip een aantal malen verplaatsen.  
Het lossen van een schip duurt circa 4 uur. Als men steeds moet verplaatsen, zal de schipper de motor laten draaien.

### **Aanvraag Omgevingsvergunning juni 2018**

Situatie 1 (losponton) wordt momenteel toegepast.

Verhoeven acht beide situaties echter niet optimaal.

Bij optie 1.) is de beperking dat het losponton niet altijd ter beschikking is, als het schip voor lossen of laden ter plaatse is. Tevens wordt een relatief breed deel van de vaarweg in beslag genomen (breedte schip + breedte losponton).

Bij optie 2.) is de beperking dat het schip steeds moet verplaatsen. En dat er veel intern transport nodig is om het zand met een shovel op de juiste plaats op de wal te krijgen.

Derhelve is op 28 juni 2018 een Omgevingsvergunning milieu + bouwen aangevraagd voor het plaatsen van een loskade over vrijwel de gehele breedte van het bedrijfsperceel.

Bij een volledige loskade meert het schip eenmalig aan. De kraan kan over de volle breedte van het schip langs de kade verplaatsen en lossen of laden. Opslag vindt direct in het juiste opslagvak plaats.

#### **Aanvraag KEUR vergunning**

Op 28 juni 2018 is aangevraagd een KEUR vergunning bij Waterschap Brabantse Delta.

Een KEUR-vergunning moet worden verleend bij werken op of aan de waterlijn. Waterschap is in dit geval bevoegd gezag.

De KEUR-vergunning is verleend op 14 augustus 2018. Gemeente Breda heeft geen aanleiding gezien om tegen de publicatie van deze vergunning bezwaar te maken.

In de KEUR vergunning wordt expliciet aandacht geschonken aan de ecologische aspecten van de aanleg van de loskade. Brabantse Delta stelt dat er weliswaar sprake is van een ecologische verbindingzone.

Doch dat uit ecologisch oogpunt de aanleg van een laad- en lossteiger niet bezwaarlijk is, mits de in de huidige rietkraag aanwezige vispaaiplaats wordt gecompenseerd op een andere locatie. Verhoeven heeft reeds aangegeven aan deze voorwaarde tegemoet te willen komen.

Waterschap Brabantse Delta heeft tevens aangegeven het gebruik van De Mark voor beroepsvaart toe te juichen. De Mark heeft voldoende ruimte en capaciteit om de beroepsvaart te laten groeien. Het onderhoud van de vaarweg is gericht op beroepsvaart. Er zijn aan de oostzijde van De Mark vanuit het verleden steeds bedrijfskavels aangelegd, met als doel watergebonden logistiek te voorzien en stimuleren.

Dit is mede een reden waarom de KEUR vergunning vlot is verleend.

### **Weigeren VVGB door Raad Breda**

Uit beoordeling van de Raadstukken, is gebleken dat de Raad niet volledig was geïnformeerd op het moment dat zij een beeldvormende bespreking hield over de aanvraag VVGB voor de loskade.

De Raad was er immers niet over geïnformeerd dat de KEUR vergunning vanuit Waterschap Brabantse Delta reeds was verleend.

Evenmin was de Raad geïnformeerd over het feit dat gemeente Breda als belanghebbende partij, blijkbaar geen aanleiding had gezien om zienswijzen in te dienen tegen de publicatie van de ontwerp KEUR vergunning.

Naar onze mening zijn dit wel cruciale informatie-elementen, wanneer het aankomt op beeldvorming.

### *Ecologie*

In het Raadsvoorstel weigeren VVGB loskade wordt voorts uitvoerig stil gestaan bij de functie van de oever als ecologische verbindingzone. Terwijl Waterschap Brabantse Delta feitelijk stelt dat het ecologische aspect relatief eenvoudig op lossen valt en geen belemmering vormt voor aanleg van de loskade.

In haar onderbouwing van besluitvorming stelt de Raad aanvankelijk dat er tot op heden nauwelijks invulling is gegeven aan De Benedenmark als ecologische verbindingzone. Tevens leest men tussen de regels door dat de Raad “ het zo onderhand tijd vindt worden om De Mark wél als ecologische verbindingzone aan te merken”.

Hierbij wordt gerefereerd aan de Structuurvisie 2030.

### *Beroepsvaart*

In de Structuurvisie 2030 is naast het ecologisch belang van De Mark, tevens aangegeven dat De Mark belangrijke kansen biedt voor bereikbaarheid van bedrijven over het water.

Deze belangen hoeven in zijn geheel niet strijdig te zijn.

Waterschap Brabantse Delta heeft om die reden de westzijde van De Mark nadrukkelijk aangewezen als ecologische verbindingzone. Zij legt hier zachte oevers aan, vispaaiplaatsen, rietkragen, stromingsluwe zones. En weert hier bedrijvigheid.

De oostzijde van De Mark is wat betreft Waterschap Brabantse Delta bedoeld voor bedrijvigheid. Het ecologische belang is hier ondergeschikt.

#### *Recreatie*

De Mark wordt aangemerkt als "recreatieve poort naar Breda".

Gesteld wordt dat een combinatie van beroepsvaart en recreatievaart op de "smalle" Mark kan leiden tot gevaarlijke situaties.

Toename van de beroepsvaart kan op gespannen voet staan met de ambities van Breda om de pleziervaart te stimuleren.

Op dit punt wordt eveneens verwezen naar het standpunt van Brabantse Delta. De Mark is voldoende breed om in de huidige situatie door Verhoeven gebruikt te worden voor lossen van schepen, middels een losponton+zandschip (dubbel aangelegde schepen). Aan de voorwaarde van Brabantse Delta dat ten allen tijden twee beroepschepen elkaar moeten kunnen passeren, wordt ook dan nog voldaan.

Dat De Mark te smal zou zijn voor beroepsvaart en recreatievaart, wordt bestreden. Dit lijkt een opinie, welke niet door feiten is onderbouwd.

#### *Economie*

In haar onderbouwing van de weigering VVGB stelt de Raad onder het kopje "Economie" dat uitbreiding van de loskade vanuit economisch perspectief voorstelbaar is.

Er wordt vervolgens niet nader ingegaan op de mate waarin aan dit economisch belang waarde wordt gehecht.

#### *Vervoersmodaliteit*

Aan het aspect vervoersmodaliteit wordt in de onderbouwing weigering VVGB geen aandacht geschonken. Terwijl dit een belangrijk aspect is om juist wel te kiezen voor kadevoorzieningen langs De Mark. Door de inzet van scheepvaart voor het transport van volume goederen, kan veel zwaar vrachtverkeer van de weg gehaald worden. Dit draagt in belangrijke mate bij aan een vlotte verkeersafwikkeling in en rondom Breda. Tevens draagt het positief bij aan de ecologische voetafdruk van de stad.

Verhoeven vervoert en levert onder andere zand en bouwstoffen voor gemeente Breda. In een aantal contracten met gemeente Breda is nota bene beschreven dat vervoer zoveel als mogelijk over het water plaats moet vinden!

Rondom het tot stand komen van de VVGB is per mail uitvoerig gecorrespondeerd tussen gemeente Breda en ondergetekende. Uit deze correspondentie, alsmede uit de onderbouwing weigering VVGB, komt een beeld naar voren waaruit blijkt dat de Raad kiest voor groen en recreatie, in plaats van het faciliteren en stimuleren van economie en duurzaam transport.

In het Mobiliteits Aanpak Breda 2030 wordt gesteld dat ingezet moet worden op veranderen van de vervoersmodaliteit. Omdat anders de rondwegen en singels van de stad eenvoudigweg dichtslibben.

In de Structuurvisie Breda 2030 wordt gesteld dat de stad in 2044 CO2 neutraal moet zijn.

Door scheepvaart te stimuleren wordt een bijdrage geleverd aan beide ambities.

De keuze voor groen en recreatievaart langs De Mark, wat de voorliggende weigering beschikking VVGB feitelijk is, wordt gebaseerd op opinie, onvolledige raadsinformatie en het selectief hanteren van hoofdstukken uit de Structuurvisie Breda 2030.

Verzocht wordt het besluit tot weigering VVGB te herzien. En opnieuw ter besluitvorming voor te leggen, waarbij een integrale afweging wordt gemaakt gebaseerd op feiten. En met evenredige beschouwing van alle aspecten economie, ecologie, vervoer, recreatie en duurzaamheid.

Met vriendelijke groet,  
Namens Roel Verhoeven Beheer BV



R.P.J. Lips  
senior adviseur milieu

CC            Roel Verhoeven Beheer BV, de heer R.A.P.J. Verhoeven, de heer H. Baute  
                  OMWB, de heer S. Adelaar

