



IKO Insulations B.V.
t.a.v. dhr. D. Theuns
Wielewaalweg 1
4791 PD KLUNDERT

Geachte heer Theuns,

Op 30 april 2019 ontvingen wij een verzoek tot het stellen van een maatwerkvoorschrift in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer, voor uw bedrijf gelegen aan de Wielewaalweg 1-3 en Houtsnipweg 1 te Klundert. Het betreft het vaststellen van een maatwerkvoorschrift op grond waarvan tabel 2.5 van het Activiteitenbesluit milieubeheer niet langer op de pentaanemissie bij uw bedrijf van toepassing zou zijn.

Wettelijk kader

Emissies naar de lucht worden in afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit gereguleerd. Pentaan staat vermeld in bijlage 12a van de Activiteitenregeling als stofklasse g.O2. De grensmassaastroom en emissiegrenswaarden uit artikel 2.5 Activiteitenbesluit zijn van toepassing (respectievelijk 500 g/uur en 50 mg/m³).

Onder voorwaarden heeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om af te wijken van de emissiegrenswaarde (artikel 2.7 lid 1 van het Activiteitenbesluit). In dit artikel is bepaald dat als de geografische ligging, de plaatselijke milieuomstandigheden of de technische kenmerken van de betrokken installatie daartoe aanleiding geven, het bevoegd gezag de emissiegrenswaarden voor de stofcategorieën S, sO, sA, gA en gO, bedoeld in de artikelen 2.5 en 2.6, met uitzondering van de emissiegrenswaarden voor stoffen waarvoor in de hoofdstukken 3, 4 en 5 eisen aan emissies naar de lucht zijn gesteld, bij maatwerkvoorschrift niet van toepassing kan verklaren en andere emissiegrenswaarden vaststellen, dan wel andere eisen stellen om luchtverontreiniging te voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is zoveel mogelijk te beperken. In artikel 2.7 lid 3 Activiteitenbesluit is bepaald dat er enkel van deze bevoegdheden gebruik kan worden gemaakt als binnen de inrichting de beste beschikbare technieken worden toegepast.

zaaknummer
19050463

uw kenmerk
-

onderwerp
besluit afwijzing
maatwerkvoorschriften

behandeld door
de heer J. Priester
013-20 60 420
j.priester@omwb.nl

plaats / datum
Tilburg,
13 november 2019

bijlage(n)
-

Spoorlaan 181
5038 CB Tilburg

Postbus 75
5000 AB Tilburg

013 206 01 00

info@omwb.nl
www.omwb.nl

Procedure

Op 30 april 2019 hebben wij uw verzoek tot het niet van toepassing verklaren van de emissiegrenswaarde voor stofklasse g.O2 ontvangen. In onze brief van 21 juni 2019, met kenmerk 19050463, is aan u het voornemen kenbaar gemaakt om uw verzoek te weigeren. Wij hebben u vier weken de tijd gegeven om eventuele zienswijze hierover te geven. Van deze gelegenheid heeft u gebruik gemaakt.

Overwegingen bij ons voornemen tot weigering

Ter motivering van het voornemen om geen maatwerkvoorschrift op te leggen merkten wij het volgende op.

In het Activiteitenbesluit is aangesloten bij de criteria die de Richtlijn industriële emissies geeft om soepelere emissie-eisen op te nemen. Eén van de criteria zijn de technische kenmerken van de installatie. Het Activiteitenbesluit geeft aan dat hierbij ook rekening gehouden kan worden met integrale afweging. Het bevoegd gezag kan dus een hoog energieverbruik meewegen in zijn beoordeling van het totale milieubelang. De huidige regelgeving botst dus niet met het daadwerkelijke milieubelang.

In deze casus is het energieverbruik niet noemenswaardig groot in vergelijking met andere nageschakelde technieken bij andere bedrijven. Wij zijn dus van mening dat bij de integrale afweging en het beoordelen van het totale milieubelang het energieverbruik van de nageschakelde techniek opweegt tegen de beperking van de pentaanemissie die wordt behaald. Hierna volgend gaan wij in detail op deze kwestie in.

Situatie

Uw bedrijf gebruikt pentaan als blaasmiddel voor de productie van isolatiemateriaal. Dit is geen activiteit die valt onder Europese Richtlijn industriële emissies (RIE). Er gelden daarom ook geen BBT-conclusies voor uw bedrijf (maatregelen die vanuit Europese regelgeving verplicht zijn). Op basis van het Besluit Omgevingsrecht (Bor) is het wel een vergunningplichtig bedrijf (Bor onderdeel C, categorie 4.4 onder a).

De voorschriften voor emissies naar de lucht zijn ook voor vergunningplichtige bedrijven vastgelegd in het Activiteitenbesluit. De activiteit van uw bedrijf (het produceren van isolatiemateriaal) wordt niet beschreven in het Activiteitenbesluit. Voor de emissie-eis van pentaan wordt daarom teruggevallen op afdeling 2.3.

Pentaan staat vermeld in bijlage 12a van de Activiteitenregeling als stofklasse g.O2. De grensmassastroom en emissiegrenswaarden uit artikel 2.5 Activiteitenbesluit zijn van toepassing (respectievelijk 500 g/uur en 50 mg/m³). IKO overschrijdt beide waarden en moet daarom maatregelen treffen.

Onder voorwaarden heeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om af te wijken van de emissiegrenswaarde (artikel 2.7 lid 1 van het Activiteitenbesluit). De voorwaarden zijn dat sprake is van een afwijkend emissiepatroon, kosteneffectiviteit en een integrale afweging in relatie tot de technische kenmerken van de installaties. Ook afwenteling naar een ander medium zoals water of energieverbruik kan het bevoegd gezag meewegen bij het vaststellen van de emissiegrenswaarden naar de lucht.

Uw bedrijf heeft een inventarisatie gemaakt van mogelijke technieken om de emissie van pentaan te beperken. De uitkomst is dat een naverbrander de meest geschikte techniek is. U stelt echter dat een naverbrander niet zondermeer kan worden voorgeschreven maar dat de beslissing onderdeel moet zijn van een integrale afweging. Naast de kosten dienen ook duurzaamheid en het gelijkheidsbeginsel te worden meegenomen.

Argumenten

IKO betoogt dat naast de kosten

- een naverbrander geen duurzame oplossing is
- dat het bevoegd gezag een integrale afweging moet maken.
- een gelijke behandeling van gevallen.

Duurzaamheid

1. Niet duurzaam want 30.000 m³/jaar gas nodig voor de naverbrander.

Onze reactie:

In Nederland en zelfs ook al in onze provincie zijn al veel bedrijven in werking met een naverbrander. Een deel daarvan moet worden bijgestookt met aardgas. Het argument van duurzaamheid geldt dus niet specifiek voor IKO.

Bij ons is onvoldoende bekend of bij de bepaling van het brandstofverbruik rekening is gehouden met het pentaangehalte van de te reinigen gasstroom. Het energieverbruik is afhankelijk van het VOS-gehalte van de afgassen. Bij de oxidatie van de organische componenten in de afgassen komt immers warmte vrij. Als de concentratie aan VOS groot genoeg is (1-3 g/m³), volstaat de vrijkomende warmte om het proces op temperatuur te houden.

Er kunnen ook nog andere (aanvullende) technieken worden bekeken. Het werkboek voor de kunststofindustrie (zie (<http://werkboek.nrk.nl/>)) geeft aan dat in deze volgorde de verschillende technieken dienen te worden onderzocht:

- *Is verbranding van pentaan in een bestaande verbrandingsinstallatie mogelijk? Het pentaan wordt dan verbrand in de ketel;*
- *Is naverbranding met nuttige toepassing van de warmte mogelijk?*
- *Is naverbranding met zo min mogelijk bijstook mogelijk (katalytisch, recuperatief, regeneratief)?*

2. Pentaan breekt af in de atmosfeer en daarbij komt minder CO₂ vrij dan bij verbranding.

Onze reactie:

Pentaan heeft een GWP van 5. Dit betekent dat over een periode van 100 jaar bezien, een kilo pentaan 5 maal meer bijdraagt aan het broeikas-effect dan een kilo CO₂. Nadere onderbouwing van uw zijde is nodig om aan te tonen wat het verschil in broeikas-effect is, tussen het wel en niet verbranden van het pentaan. Hierbij dient dan ook het aardgasverbruik van de naverbrander te worden meegenomen. Daarnaast blijkt dat pentaan in de hogere atmosfeer de vorming van ozon veroorzaakt. Ozon draagt meer bij aan het broeikas-effect dan CO₂.

3. In Duitsland geldt geen emissie-eis voor pentaan dat vrijkomt bij de productie van isolatiemateriaal. Dit is geen gelijke behandeling.

Onze reactie:

Uw bedrijf valt niet onder Europese regelgeving en dient te voldoen aan Nederlandse regelgeving. Het gelijkheidsbeginsel, uitgedrukt in de BBT-systematiek, verlangt dat op brancheniveau in Nederland wordt bepaald wat de best beschikbare techniek is en dat alle individuele bedrijven op dezelfde wijze worden behandeld. Als bevoegd gezag zijn we gebonden aan Nederlandse regelgeving en in vergelijkbare situaties binnen Noord-Brabant is al verschillende malen een naverbrander als BBT door ons geïnstalleerd. De reden voor de vrijstelling in Duitsland is ons onbekend. Mocht dit nog stammen uit de tijd dat de overschakeling van gehalogeneerde koolwaterstoffen naar alternatieven moest worden gestimuleerd dan is dit thans achterhaald en niet wenselijk om alsnog in Nederland over te nemen.

4. Uw bedrijf geeft enerzijds aan dat de kosten fors zijn (€ 1- 1,5 miljoen) maar dat de kosten niet onoverkomelijk zijn.

Onze reactie:

De kosteneffectiviteitsberekening volgens bijlage 2 van het Activiteitenbesluit is nog niet opgesteld. Volgens de beschikbare factsheets van InfoMil schat IKO de kosten erg hoog in (zie <https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/lucht/digitale-ener/luchtemissie/overzicht-factsheets/>). De normaal te verwachten kosten zijn op basis hiervan, bij een debiet van 7.000 m³, rond de € 300.000.

5. IKO geeft aan dat een integrale afweging dient te worden gemaakt en dat niet alleen naar de kosten moet worden gekeken.

Onze reactie:

Zowel financiële overwegingen, milieuaspecten en het gelijkheidsbeginsel zijn belangrijk in de integrale afweging. Op de website van InfoMil is een aantal methoden voor integrale afweging gegeven (zie <https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/lucht/digitale-ner/integrale-afweging/stappenplan/>). Bij de integrale afweging kan ook rekening worden gehouden met het energieverbruik. Als uit de integrale afweging duidelijk wordt dat de milieueffecten van het energieverbruik nadeliger zijn voor het milieu dan de emissiebeperking door de nageschakelde techniek, dan is het mogelijk om geen nageschakelde techniek te eisen. Vooral nog zien wij hiertoe onvoldoende redenen.

Conclusie

Gelijke gevallen dienen op gelijke wijze te worden behandeld. De argumenten die uw bedrijf aanvoert over duurzaamheid, zijn niet anders dan voor bedrijven waar al naverbranders zijn geïnstalleerd. In Nederland zijn naverbranders bijna standaard voor situaties zoals bij IKO. Het energieverbruik van de naverbrander is niet dermate groot te noemen dat de lucht ongereinigd mag worden uitgestoten.

Maatwerkvoorschriften

Wij waren gezien voorgaande voornemens om geen maatwerkvoorschriften op te leggen zoals door u verzocht.

Zienswijze

Op 5 juli 2019 ontvingen wij van Banning advocaten namens IKO Insulations B.V. een zienswijze gericht tegen ons voornemen om het verzoek tot maatwerk te weigeren. Hierna volgt onverkort de ingediende zienswijze, onze reactie daarop, onze overwegingen zoals die wij eerder aan u hebben toegezonden en het besluit.

1. Inleiding

1.1. IKO produceert isolatiepanelen van PUR/PIR. Het gaat om isolatiemateriaal dat als bouw materiaal wordt gebruikt.

1.2. Bij de productie van dit isolatiemateriaal wordt pentaan als blaasmiddel gebruikt. Consequentie daarvan is dat bij de productie pentaan vrijkomt. De grensmassastroom en emissiegrenswaarde van artikel 2.5 van het Activiteitenbesluit worden daarbij overtroffen.

1.3. Om aan de grenswaarden van artikel 2.5 van het Activiteitenbesluit te kunnen voldoen zou IKO een regeneratieve thermische oxidator (RTO) moeten toepassen. Toepassing van een RTO zou leiden tot een forse emissie van CO₂. De totale emissie van broeikasgassen zou daardoor, bij toepassing van een RTO, hoger zijn dan in de huidige situatie het geval is.

1.4. IKO acht het ongewenst dat zij - om aan artikel 2.5 van het Activiteitenbesluit te kunnen voldoen - een RTO moet installeren, waardoor de emissie van broeikasgassen vanwege haar inrichting toeneemt.

Naar de mening van IKO heeft de milieuwetgeving niet als doel negatieve effecten voor het milieu te creëren. Daarom heeft zij verzocht om een maatwerkvoorschrift vast te stellen op grond waarvan zij niet aan artikel 2.5 van het Activiteitenbesluit hoeft te voldoen.

1.5. Uw Omgevingsdienst is voornemens dit verzoek af te wijzen.

2. De maatstaf

2.1. Het voornemen tot afwijzing van het verzoek tot het treffen van een maatwerkvoorschrift noemt twee criteria aan de hand waarvan het verzoek wordt beoordeeld.

2.2. Enerzijds wordt een vergelijking gemaakt met andere bedrijven in Nederland. Dit criterium wordt op bladzijde 1 van het voornemen als volgt geformuleerd:

"In deze casus is het energieverbruik niet noemenswaardig groot in vergelijking met andere nageschakelde technieken bij andere bedrijven. Wij zijn dus van mening dat bij de integrale afweging en het beoordelen van het totale milieubelang het energieverbruik van de na geschakelde techniek opweegt tegen de beperking van de pentaanemissie die wordt behaald. Hierna volgend gaan wij in detail op deze kwestie in."

2.3. Anderzijds worden de milieueffecten van de huidige situatie vergeleken met de situatie waarin een RTO wordt aangebracht. Dit wordt op bladzijde 4 van de voorgenomen weigering als volgt verwoord:

"Bij de integrale afweging kan ook rekening worden gehouden met het energieverbruik. Als uit de integrale afweging duidelijk wordt dat de milieueffecten van het energieverbruik nadeliger zijn voor het milieu dan de emissiebeperking door de nageschakelde techniek, dan is het mogelijk om geen nageschakelde techniek te eisen. Vooralsnog zien wij hiertoe onvoldoende redenen."

2.4. De voorgenomen weigering is met name gebaseerd op het eerstgenoemde criterium. Dit criterium komt immers ook terug in de laatste alinea van bladzijde 4 bij de eindconclusie.

2.5. Naar de mening van IKO is dit criterium onjuist. Een branchevergelijking kan in het milieurecht van belang zijn, maar alleen in die situatie dat het bevoegd gezag verdergaande milieueisen stelt op grond waarvan voor de inrichting een concurrentienadeel zou kunnen ontstaan. Dat is hier echter niet aan de orde en is ook niet de reden dat IKO om het maatwerkvoorschrift heeft gevraagd.

2.6. Artikel 2.7 van het Activiteitenbesluit, aan de hand waarvan het verzoek tot het treffen van een maatwerkvoorschrift moet worden beoordeeld, noemt dit ook niet als criterium.

2.7. Naar de mening van IKO moet het tweede genoemde criterium - is het plaatsen van een RTO per saldo beter of slechter voor het milieu - toegepast worden. Dit vanuit de gedachte dat de negatieve effecten van menselijk handelen voor het milieu zoveel als redelijkerwijs mogelijk moeten worden beperkt. Het plaatsen van een RTO die de emissie van broeikasgassen onnodig vergroot is niet te verenigen met dit criterium.

3. Nadere toelichting

3.1. Uit het voornemen tot weigering van het maatwerkvoorschrift blijkt echter dat uw Omgevingsdienst er niet van overtuigd is dat het plaatsen van een RTO per saldo een negatief effect heeft voor het milieu en de emissie van broeikasgassen. Daarbij worden twee onderwerpen van onzekerheid genoemd.

3.2. Enerzijds worden vraagtekens geplaatst bij het aardgasverbruik dat in het verzoek is genoemd. Daar wordt aan toegevoegd dat bij uw Omgevingsdienst onvoldoende bekend is of rekening is gehouden met het pentaangehalte in de te reinigen gasstroom; omdat pentaan brandbaar is, zou er wellicht geen of veel minder aardgas nodig zijn om het verbrandingsproces op gang te houden.

3.3. Anderzijds wordt aangevoerd dat pentaan de vorming van ozon kan stimuleren en dat ozon een broeikasgas is. Duidelijk is dat de plaatsing van een RTO leidt tot een forse toename van de emissie van CO₂, maar - zo begrijpt IKO deze vraag van uw Omgevingsdienst - dat zou kunnen worden gecompenseerd door het wegvallen van de vorming van het broeikasgas ozon.

3.4. Hierover het volgende.

3.5. Het aardgasverbruik genoemd in het verzoek tot het treffen van een maatwerkvoorschrift is niet gebaseerd op abstracte uitgangspunten, maar op basis van gegevens van de leverancier die hiervoor een 24h scenario heeft uitgewerkt op basis van de productie en productieonderdelen van IKO. Uit dit onderzoek en extrapolatie volgt dat jaarlijks 25.000-30.000 m³ aardgas nodig zal zijn. Naast circa 180.000 kWh elektriciteit. Daarbij speelt een grote rol dat de pentaanemissies bij IKO niet constant zijn maar variëren over de dag. De verbranding van pentaan kan daarom niet uit zichzelf in stand blijven door het verbranden van dat pentaan zelf. Hiervoor moet steeds opnieuw aardgas worden bijgestookt.

3.6. Het genoemde aardgasverbruik is derhalve geen theoretische aanname, maar gebaseerd op praktijkgegevens binnen de inrichting van IKO zelf. Het genoemde gebruik is daarom een betrouwbare inschatting.

N.B.: op bladzijde 4 onder 4 van het voorgenomen besluit wordt met verwijzing naar de factsheets van infomil gesteld dat de normaal te verwachten kosten bij een debiet van 7.000 m³ rond de € 300.000 zouden liggen en niet rond de € 1.000.000 a € 1.500.000. IKO wijst erop dat haar emissie 60.000 m³ per uur zal bedragen en niet 7.000 m³. Dit volgt uit de emissie- en debietmetingen die zijn uitgewerkt binnen de inrichting van IKO en in uw bezit zijn. Uitgaande van de factsheets waarnaar de Omgevingsdienst verwijst bedragen de investeringen dan tussen de € 600.000 en €3.000.000. De offertes die IKO heeft ontvangen liggen derhalve duidelijk onder het gemiddelde daarvan. De operationele kosten bedragen daarnaast volgens de factsheets € 180.000 tot € 840.000 per jaar.

4. Ozon

4.1. Daarnaast voert uw Omgevingsdienst aan dat pentaan meewerkt aan de vorming van ozon en dat ozon ook een broeikasgas is. Door het installeren van een RTO wordt dit effect voorkomen. Uw Omgevingsdienst stelt de vraag of dat effect niet opweegt tegen de toename van de CO₂-emissies veroorzaakt door diezelfde RTO installatie. Hierover het volgende.

4.2. Op zich is juist dat pentaan een ozonvormend effect heeft. Voorheen werd bij de productie van PIR/PUR CFC-11 als blaasmiddel gebruikt. Dit materiaal was schadelijk voor de ozonlaag en is daarom vervangen door pentaan dat de ozonlaag niet aantast.

4.3. Er is onderzocht welke bijdrage pentaan kan hebben aan de vorming van ozon. Zie het European Union Risk Assessment Report inzake n-pentaan uit 2003 dat u eerder is toegezonden, in paragraaf 3.2.2. waar op pagina 45 letterlijk is opgenomen:

"Normal pentane is not assumed to be a significant contributor to the greenhouse gases. This because it has a low half-life in the atmosphere and therefore n-pentane will amount to a very small fraction of organic compounds in the atmosphere. An important greenhouse gas like methane has a 11.000 times higher concentration than n-pentane in the atmosphere."

4.4. De ozon vormende werking van pentaan is derhalve geen probleem; het werd eerder als een potentieel probleem aangemerkt, maar uit het onderzoek in opdracht van de EU is gebleken dat het dat niet was.

5. Conclusie

5.1. Per saldo leidt de inschakeling van een RTO installatie derhalve tot een verhoging van de CO₂-emissies van 488.000 kg per jaar naar 657.000 kg per jaar. Nog daargelaten de extra uitstoot van 42.000 kg NO_x op jaarbasis en circa 77.000 kg SO₂ op jaarbasis.

5.2. Tegen die achtergrond meent IKO dat het maatwerkvoorschrift vastgesteld dient te worden. Het is niet houdbaar haar te dwingen een installatie aan te brengen waarvan het effect voor het milieu per saldo negatief is.

Overweging naar aanleiding van de zienswijze

In de eerste plaats verwijzen wij naar de uitgebreide onderbouwing die we al hebben gegeven bij ons voornemen, zoals hiervoor nogmaals opgenomen is. Verder dan nog het volgende.

In het verzoek om maatwerk en uit de zienswijzen blijkt dat vergunninghouder verzoekt geen maatregelen te treffen om de emissie van pentaan in de buitenlucht te voorkomen. De emissiegrenswaarden uit tabel 2.5 Activiteitenbesluit zijn in veel gevallen gebaseerd op emissies na toepassing van de beste beschikbare technieken.

In dit geval wordt verzocht om stoffen te emitteren zonder toepassing van technieken. In dit geval is geen sprake van een BBT.

Ook worden geen alternatieven beschouwd die er toe zouden bijdragen dat de emissie van pentaan verlaagd zou kunnen worden. Noch in het verzoek om maatwerk, noch in de zienswijze.

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die – kosten en baten in aanmerking genomen – economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld

Het Activiteitenbesluit stelt emissiegrenswaarden om de emissies naar de lucht voor bepaalde stoffen te beperken (Activiteitenbesluit). De wetgever acht het onwenselijk dat deze stoffen ongelimiteerd in de atmosfeer worden uitgestoten. Als een bedrijf niet via procesaanpassing kan voldoen aan de emissiegrenswaarde is het onvermijdelijk dat een nageschakelde techniek moet worden toegepast. Inherent is dat een dergelijke techniek energie en geld kost.

Het vaststellen van emissiegrenswaarden in het Activiteitenbesluit is een afweging geweest tussen beschikbare technieken en wat daarmee kan worden bereikt en de kosten van de technieken. De wetgever vindt het dus redelijk dat het halen van emissiegrenswaarden gepaard gaat met een toename in het energieverbruik en met extra kosten.

Het Activiteitenbesluit biedt de mogelijkheid om in bijzondere gevallen hiervan af te wijken (artikel 2.7 lid 1). Maar lid 3 stelt dat bij afwijken van de grenswaarde, de best beschikbare techniek wordt toegepast. Als bevoegd gezag hebben wij geoordeeld dat in dit geval geen sprake is van een situatie die de wet biedt om af te zien van een emissie-eis. Naverbranders worden in Nederland voor het verwijderen van koolwaterstoffen algemeen toegepast. Daarnaast zijn wij van mening dat een naverbrander is aan te merken als een beste beschikbare techniek omdat deze techniek ook bij andere vergelijkbare processen in Nederland en binnen onze provincie worden toegepast.

In geval de technische kenmerken van de installatie daartoe aanleiding geven kan na toepassing van de beste beschikbare technieken (o.a.) een integrale afweging reden zijn tot het vaststellen van bijvoorbeeld andere emissiegrenswaarden. Omdat er geen sprake is van het toepassen van de beste beschikbare technieken of van een alternatief en onvoldoende is aangetoond dat de technische kenmerken van de installatie het niet mogelijk maken om aan de emissiegrenswaarden te voldoen is er geen reden om een integrale afweging te maken om tot een maatwerkvoorschrift te komen.


Wij gaan hier om deze reden ook niet nader in op de zienswijzen.

Besluit

Naar onze mening zijn er geen redenen om af te zien van het eerder kenbaar gemaakte voornemen. Gelet op artikel 2.7 lid 1 juncto lid 3 Activiteitenbesluit en de voorgaande motivering besluiten wij het verzoek om de emissiegrenswaarden voor g.O2 voor de inrichting niet van toepassing te verklaren af te wijzen.

Deze procedure is bij de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant geregistreerd onder zaaknummer 19050463. Bij correspondentie dient u dit nummer te vermelden. Hebt u nog vragen, neem dan contact op met de in deze brief vermelde behandelaar.

Deze brief is tevens verzonden aan de door u gemachtigde.


Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

N. van Mourik, directeur
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

cc:

- provincie Noord-Brabant
- gemachtigde

Bezwaar

Tegen dit besluit om maatwerkvoorschriften op te leggen bestaat de mogelijkheid om schriftelijk bezwaren in te dienen. De bezwaartermijn van 6 (zes) weken vangt aan met ingang van de dag na toezending van het besluit.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan het college van Gedeputeerde Staten van Noord Brabant, t.a.v. het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch. Wij verzoeken u om op de linkerbovenhoek van de envelop het woord 'bezwaarschrift' te vermelden.

Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet tenminste het volgende omvatten:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Het besluit treedt in werking de dag na toezending van het besluit. Een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit. Daarom kunt u op grond van artikel 8:81 van de Awb, gedurende genoemde periode, naast een bezwaarschrift, ook een verzoek om voorlopige voorziening indienen, indien onverwijld spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Een verzoek om voorlopige voorziening dient u in bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.