



## Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 28 juni 2019 bij hen binnen gekomen aanvraag van Mepavex Logistics B.V., om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, voor de inrichting gelegen aan de Blankenweg 11 (locatie Noordland 8) te Bergen op Zoom.

**zaaknummer**  
19070107

**plaats / datum**  
Tilburg,  
20 november 2019

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,

drs. W.D. Denneman,  
teammanager Vergunningverlening Industrie & MKB  
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

# **BESLUIT**

## **Omgevingsvergunning verlenen**

### **Onderwerp**

Wij hebben op 28 juni 2019 van Mepavex Logistics B.V. (hierna: Mepavex) een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder e van de Wabo bestaande uit het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting. De activiteiten van de inrichting bestaan uit het leveren van logistieke dienstverlening en op- en overslag van verpakte goederen waaronder gevaarlijke stoffen. Deze aanvraag is geregistreerd onder nummer 19070107 en in het Omgevingsloket online onder nummer 4507051.

De aanvraag gaat over de locatie Blankenweg 11 te Bergen op Zoom.

### **Besluit**

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning (artikel 2.1, lid 1 onder e Wabo) te verlenen;
- aan deze omgevingsvergunning voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in het hoofdstuk "voorschriften" van deze omgevingsvergunning;
- voorschrift 7.3.1, verbonden aan de beschikking van 5 september 2018 met beschikkingnummer 17120317, te wijzigen;
- te bepalen dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uitmaken van deze omgevingsvergunning, voor zover de voorschriften en beperkingen van deze vergunning niet anders bepalen:
  - Aanvraag met aanvraagnummer OLO 450705.
  - Bijlage A Toelichting Groupage Noordland 8
  - Bijlage B PGS 15 GAP-Analyse Noordland 8.
  - Bijlage C Inrichtingstekening met groupagevakken.
  - Bijlage D QRA Noordland 6 t.e.m. 10 & 11d.
- te bepalen dat de volgende documenten geen onderdeel uitmaken van deze omgevingsvergunning:
  - Bijlage E UPD Noordland 8 nr. 02113-11-upd-01v0.4 van 15 juni 2019.

Inhoudsopgave	
<b>BESLUIT</b> .....	<b>2</b>
<b>VOORSCHRIFTEN BEHORENDE BIJ DEZE OMGEVINGSVERGUNNING</b> .....	<b>4</b>
<i>Milieu</i> .....	<b>4</b>
1. Tijdelijke opslag verpakte gevaarlijke stoffen in hal 8.2 .....	4
<b>GEWIJZIGD VOORSCHRIFT OMGEVINGSVERGUNNING VAN 5 SEPTEMBER 2018</b> .....	<b>5</b>
<i>Milieu</i> .....	<b>5</b>
<b>PROCEDURELE OVERWEGINGEN</b> .....	<b>6</b>
<b>INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN</b> .....	<b>16</b>
<i>Milieu</i> .....	<b>16</b>
1. Inrichting .....	16
2. Beste Beschikbare Technieken .....	16
3. Afval .....	17
4. Afvalwater .....	17
5. Bodem .....	17
6. Energie .....	18
7. Geluid .....	18
8. Lucht .....	18
9. Externe Veiligheid .....	18
10. Gevaarlijke stoffen .....	20
11. Overige regels en wetten .....	21
<b>BIJLAGE 1: BEGRIPPEN</b> .....	<b>22</b>

# **VOORSCHRIFTEN BEHORENDE BIJ DEZE OMGEVINGSVERGUNNING**

## **Milieu**

### **1. Tijdelijke opslag verpakte gevaarlijke stoffen in hal 8.2**

- 1.1.1. De tijdelijke opslag van verpakte gevaarlijke stoffen in hal 8.2 van Noordland 8 moet plaatsvinden in de twee speciaal daarvoor bestemde groupagevakken.
- 1.1.2. Binnen de twee groupagevakken zoals bedoeld in voorschrift **1.1.1** mag per vak maximaal 10.000 kg van onderstaande stoffen tijdelijk worden opgeslagen:
- ADR-klasse 6.1 VG II en III.
  - ADR-klasse 8 VG II en III.
  - ADR-klasse 9 VG II en III.
  - CMR-stoffen.
- op voorwaarde dat de gevaarlijke stoffen enkel commodity class I tot en met IV goederen en cartoned expanded plastics betreffen, voor zover dit vaste stoffen zijn dan wel vloeistoffen zonder vlammpunt (ontbrandbare vloeistoffen).
- 1.1.3. De tijdelijke opslag als bedoeld in voorschrift **1.1.1** mag uitsluitend tijdens werktijd plaatsvinden. Buiten werktijd mogen geen gevaarlijke stoffen in Noordland 8.2 aanwezig zijn.
- 1.1.4. De tijdelijke opslag zoals genoemd in voorschrift **1.1.1** moet plaatsvinden overeenkomstig de richtlijn PGS 15. De volgende voorschriften uit deze richtlijn zijn van toepassing: 5.2.1, 5.2.2, 5.4.1, 5.4.2, 5.4.4, 5.4.5, 5.4.6, 5.4.7, 5.4.8, 5.7.4, 5.7.5 en 5.7.6.

# **GEWIJZIGD VOORSCHRIFT OMGEVINGSVERGUNNING VAN 5 SEPTEMBER 2018**

## **Milieu**

### **7. Gevaarlijke stoffen**

#### **7.3. Groupage in Noordland 6 en 7**

- 7.3.1 Groupage handelingen met gevaarlijke stoffen (ADR-geclassificeerde stoffen en CMR-stoffen) in Noordland 7 zijn niet toegestaan. In Noordland 6 mogen de binnekomende en uitgaande goederen (ADR-geclassificeerde stoffen en CMR-stoffen) tijdelijk in de daarvoor gemarkeerde delen van de expeditiehal worden weggezet alvorens deze naar een opslaghal dan wel trailer worden verplaatst. Buiten werktijd dient de expeditiehal leeg te zijn.

# PROCEDURELE OVERWEGINGEN

## Omgevingsvergunning op aanvraag

### 1.1 Gegevens aanvrager

Wij hebben op 28 juni 2019 van Mepavex Logistics B.V. (hierna: Mepavex) een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder e van de Wabo bestaande uit het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting. De activiteiten van de inrichting bestaan uit het leveren van logistieke dienstverlening en op- en overslag van verpakte goederen waaronder gevaarlijke stoffen. Deze aanvraag is geregistreerd onder nummer 19070107 en in het Omgevingsloket online onder nummer 4507051.

De aanvraag gaat over de locatie Blankenweg 11 te Bergen op Zoom.

### 1.2 Beschrijving van de inrichting

Mepavex is een logistiek dienstverlener en op- en overslagbedrijf van verpakte goederen, waaronder gevaarlijke stoffen.

### 1.3 Projectbeschrijving

De aanvraag gaat in op de in de Wabo omschreven activiteit milieu. Mepavex is voornemens om de volgende veranderingen door te voeren:

- Het uitbreiden van de inrichting met de tijdelijke opslag van verpakte gevaarlijke stoffen in twee groupagevakken in hal 8.2 van Noordland 8. Per groupagevak wordt maximaal 10 ton aan verpakte gevaarlijke stoffen, zijnde ADR 6.1, 8 en 9 (alle verpakkingsgroep II en III) en CMR-stoffen, tijdelijk opgeslagen, waardoor in totaal 20 ton aan voornoemde stoffen in hal 8.2 aanwezig kan zijn.

### 1.4 Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Vergunning/melding	Afgifte datum	Beschikking nr.	Bedrijfsactiviteiten
WABO: uitgebreid (revisie)	4-11-2010	-	<ul style="list-style-type: none"><li>• Het leveren van logistieke dienstverlening en op- en overslag van verpakte goederen waaronder gevaarlijke stoffen.</li></ul>
WABO: uitgebreid (verandering)	25-6-2013	WO/2012/524	<ul style="list-style-type: none"><li>• In hal 6.3 kan de vergunde 2.770 ton ADR klasse 3 worden opgeslagen. De beperking met betrekking tot het vlampunt groter dan 55°C komt hiermee te vervallen.</li><li>• Mepavex Logistics B.V. wil de mogelijkheid hebben om maximaal 5.336 ton ADR 3 goederen verdeeld over hal 6.2, 6.3, 6.4 en 6.5 te kunnen opslaan, afhankelijk van de maximale capaciteit van de hal.</li><li>• Vergund is de opslag van 42 ton ADR 6.1 VGI en 42 ton ADR 6.1 VGII in hal 6.2. Mepavex Logistics B.V. wil de mogelijkheid hebben deze ADR-klassen</li></ul>

			<p>ook in de hallen 6.4 en 6.5 op te slaan met de restrictie dat het totaal van 42 ton niet wordt overschreden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vergund is de opslag van 96 ton ADR 4.1 in hal 6.2. Mepavex Logistics B.V. wil de mogelijkheid hebben deze ADR-klasse ook in de hallen 6.4 en 6.5 op te slaan met de restrictie dat het totaal van 96 ton niet wordt overschreden.</li> <li>• Vergund is de opslag van 828 ton, 252 ton en 408 ton ADR 8 in respectievelijk hal 6.2, 6.4 en 6.5. Mepavex Logistics B.V. wil de mogelijkheid hebben om maximaal 1.488 ton ADR 8 goederen verdeeld over hal 6.2, 6.4 en 6.5 te kunnen opslaan, afhankelijk van de maximale capaciteit van de hal.</li> <li>• Vergund is de opslag van 2.770 ton, 21 ton en 21 ton ADR 9 in respectievelijk hal 6.2, 6.4 en 6.5. Mepavex Logistics B.V. wil de mogelijkheid hebben om maximaal 2.812 ton ADR 9 goederen verdeeld over hal 6.2, 6.4 en 6.5 te kunnen opslaan, afhankelijk van de maximale capaciteit van de hal.</li> <li>• Het dichtmaken van de productopvangputten onder de opslagvoorzieningen in hal 6.2. De gehele hal fungeert als 1 opslagvak.</li> <li>• De opslag van ADR 2 in hal 8.1 (voorheen hal 8.2) Noordland 8 wordt verminderd van 1.440 ton naar 9,9 ton, waarmee de totale opslagcapaciteit in de inrichting vermindert van 11.260 naar <math>11.260 - 1.440 + 9,9 = 9.829,9</math> ton.</li> </ul>
WABO: uitgebreid (verandering)	5-9-2018	17120317	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uitbreiding met Noordland 11d, bestemd voor het repacken van vloeibare producten waaronder ook ADR- en CMR-geklasseerde producten. Het repacken vindt plaats vanuit ISO-containers naar drums / IBC's. Er vindt geen opslag plaats in Noordland 11d. Na het afvullen wordt verpakking in een vrachtwagentrailer geplaatst en direct afgevoerd naar derden of een van de andere Mepavex loodsen. Tevens zal op het buitenterrein van Noordland 11d een bovengronds reservoir voor de opslag van stikstof (21 m<sup>3</sup>) worden gerealiseerd.</li> <li>• Uitbreiden met opslag van CMR-stoffen in Noordland 6 (hallen 6.1 tot en met 6.5), Noordland 8 (hal 8.1) en Noordland 10 (hal 10.2).</li> <li>• Verhogen van de opslagcapaciteit aan verpakte gevaarlijke stoffen van ADR-klasse 2 in Noordland 8 (hal 8.1) van 9,9 ton naar 720 ton.</li> <li>• Het beëindigen van de groupage van verpakte gevaarlijke stoffen (ADR en CMR) in Noordland 8.</li> <li>• De verduidelijking dat in Noordland 7 geen sprake is van groupage van verpakte gevaarlijke stoffen (ADR en CMR), aangezien dergelijke stoffen niet in Noordland 7 worden opgeslagen.</li> <li>• De verduidelijking dat in Noordland 6 de</li> </ul>

			binnenkomende en uitgaande goederen tijdelijk in de expeditiehal worden weggezet alvorens deze naar een opslaghal dan wel trailer worden verplaatst. Buiten werktijd is de expeditiehal altijd leeg.
--	--	--	--

### 1.5 Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. Het betreft een inrichting waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 van toepassing is.

De Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant is door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant gemandateerd voor het afhandelen van deze aanvraag om omgevingsvergunning.

### 1.6 Volledigheid aanvraag

Op 28 juni 2019 ontvingen wij de aanvraag. Wij hebben de aanvraag getoetst op volledigheid en zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

### 1.7 Procedure uitgebreid

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

### 1.8 Het verdrag van Helsinki

Het verdrag van Helsinki heeft tot doel het beschermen van de mens en het milieu tegen industriële ongevallen die grensoverschrijdende gevolgen kunnen hebben en het bevorderen van een actieve internationale samenwerking tussen de verdragspartijen bij het voorkómen en de bestrijding van dergelijke ongevallen.

Om zo adequaat mogelijk aan de verdragsverplichtingen -ter voorkoming, voorbereiding en bestrijding van ongevallen- te voldoen, is het noodzakelijk dat er wordt samengewerkt op de verschillende overheden- en overheidsdiensten- niveaus. Er zijn dan ook verplichtingen voor het Rijk, voor de grensprovincies, voor de regionale overheden, hulpdiensten en voor gemeenten en hun diensten. Vanwege het feit dat de afstand van de inrichtingsgrens tot aan de landsgrens met België minder bedraagt dan 15 kilometer valt Mepavex onder de werkingssfeer van het verdrag van Helsinki. Wij hebben daarom gegevens met betrekking tot deze vergunningprocedure overgelegd aan de Vlaamse overheid. Het advies dat wij van de gemeente Essen hebben ontvangen is verder behandeld in de volgende paragraaf 'Adviezen'.

### 1.9 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.3 van het Bor en artikel 6.15 van het Bor, alsmede het Bevi, hebben wij de aanvragen en aanvullingen daarop (ter advies) aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Inspectie Leefomgeving en Transport (hierna: de ILT).
- Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid (hierna: de ISZW).
- Burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom.



- De Burgemeester van Bergen op Zoom.
- Veiligheidsregio Midden- en West Brabant (hierna: Brandweer).
- Ministerie van Infrastructuur en Milieu.
- Provincie Antwerpen.

Naar aanleiding hiervan hebben wij op de aanvraag de volgende adviezen ontvangen:

- Op 16 augustus 2019 hebben wij per e-mail een advies ontvangen van de ILT. Hieronder is een opsomming van de opmerkingen uit het advies van de ILT opgenomen met vervolgens onze reactie (schuingedrukt) daarop.
  - a. De ILT geeft aan dat in de aanvraag een definitie van vloeistoffen zonder vlampunt ontbreekt en verzoekt om aansluiting te zoeken bij de terminologie van PGS 15. *Wij merken hiertoe op dat in de PGS 15 zowel 'vlampunt' als 'vloeistof' zijn gedefinieerd. Wij hebben deze definities overgenomen in bijlage 1 'Begrippen' van deze omgevingsvergunning. Uit de aanvraag kan verder worden opgemaakt dat met vloeistoffen zonder vlampunt, onbrandbare vloeistoffen worden bedoeld. Van niet-brandonderhoudende vloeistoffen is geen sprake omdat deze vloeistoffen een vlampunt hebben en betreffende vloeistoffen worden niet aangevraagd. De definitie van onbrandbare vloeistoffen hebben wij voor de duidelijkheid in bijlage 1 'Begrippen' van deze omgevingsvergunning opgenomen, waarbij we aansluiting hebben gezocht bij de definitie zoals opgenomen in de memo 'Brandbare vaste stoffen, onbrandbare stoffen en niet-brandonderhoudende stoffen in het kader van de richtlijn PGS 15' van het RIVM.*
  - b. De ILT geeft aan dat in de GAP-analyse wordt gesteld dat de productopvang voldoet, maar dat een berekening van het op te vangen product en de hoogte van de drempel voor elk van de twee tijdelijke opslagvoorzieningen ten behoeve van de expeditie ontbreekt. *Wij merken hiertoe op dat wij voorschrift 3.6.1 van PGS 15 aan deze omgevingsvergunning gaan verbinden. Uitgaande van een vak van maximaal 100 m<sup>2</sup> en een opslag van maximaal 10 IBC's à 1.000 dm<sup>3</sup> met vloeistof (gemiddelde dichtheid 1 kg/dm<sup>3</sup>) moet de drempelhoogte 1 cm bedragen om aan voorschrift 3.6.1 te kunnen voldoen (10% van totale inhoud van alle verpakkingen tezamen).*
  - c. De ILT geeft aan dat in de GAP-analyse wordt vermeld dat losse (lege) pallets in een speciaal daartoe aangewezen groupagevak worden geplaatst, maar dat dit groupagevak niet op de tekening is terug te vinden. Hierdoor is niet duidelijk waar dit groupagevak zich bevindt en hoe groot dit is. *Wij merken hiertoe op dat de opmerking correct is, echter heeft de aanvraag geen betrekking op de opslag van losse (lege) pallets. In de aanvraag om revisievergunning, die op 9 juli 2019 is ingediend, moet dit groupagevak wel zijn aangeduid.*
  - d. De ILT geeft aan dat in bijlage A (toelichting) met bijbehorende met bijlage I is aangegeven dat tijdelijke aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in 2 vakken met per vak maximaal 10 ton gevaarlijke stoffen plaatsvindt, waarbij alleen ADR 6.1, 8 en 9 (alle VG II/III) en CMR-stoffen zijn toegestaan. In tabel 6 van de QRA is voor hal 8.2 van een maximale opslagcapaciteit van gevaarlijke stoffen van 30 ton uitgegaan en zijn voor ADR 8 en 9 geen verpakkingsgroepen opgenomen. De ILT geeft aan dat de in de QRA opgenomen gegevens betreffende de maximale opslagcapaciteit en de verpakkingsgroepen in tabel 6 niet overeen komen met hetgeen in bijlage A (toelichting) en bijlage I staat. *Wij merken hiertoe op dat de opmerking correct is, maar dat aanpassing van de QRA echter niet noodzakelijk is. De juiste maximale hoeveelheid en*

*verpakkingsgroepen, zoals beschreven in de toelichting op de aanvraag, hebben wij in een voorschrift van deze omgevingsvergunning vastgelegd, zodat hierover geen onduidelijkheid kan bestaan.*

- e. De ILT geeft aan dat in de tabellen 4, 5, 6 en 7 van de QRA de gegevens voor hal 6.6 niet zijn opgenomen, waardoor deze onvolledig zijn.  
*Wij merken hiertoe op dat Hal 6.6. nog nooit in de berekeningen is meegenomen. Aangezien de aanvraag geen betrekking heeft op deze hal, kunnen wij nu ook niet afdwingen dat deze hal wordt meegenomen. In de QRA behorende bij de aanvraag om revisievergunning, die op 9 juli 2019 is ingediend, is hal 6.6 (groupage) wel meegenomen.*
- f. De ILT geeft aan dat in de QRA staat dat in Noordland 8 in de spuitbussenopslag zes gaascompartimenten van elk 170 m<sup>2</sup> met elk 120 ton aanwezig is. Het gehele compartiment is 1.290 m<sup>2</sup>. Voor de modellering van de spuitbussen zijn volgens de QRA twee brandoppervlakke relevant: 20 m<sup>2</sup> en 170 m<sup>2</sup>. De opmerking onder tabel 60 van de HRB 3.3 wordt daarbij geciteerd. In de HRB 3.3 staat op pagina 177 het volgende over tabel 60: *'mocht het brandblussysteem een beginnende brand waarbij (enkele) spuitbussen met een (licht) ontvlambare stof betrokken zijn, niet kunnen doven dan zal de brand zich in korte tijd kunnen uitbreiden tot de gehele brandcompartiment. Een eventueel conform PGS 15 aangebrachte gaasafscheiding vormt in het algemeen geen garantie dat geen van de rocketerende spuitbussen buiten de gaasafscheiding bij de overige (gevaarlijke) stoffen terechtkomt. Vandaar dat slechts twee brandscenario 's worden beschouwd, namelijk één met het kleinste brandoppervlak volgens Tabel 60 en één ter grootte van het gehele brandcompartiment. In tegenstelling tot andere stofcategorieën is het maximum brandoppervlak voor de opslag van spuitbussen geen 900 m<sup>2</sup>, maar 2.500 m<sup>2</sup>.'* Bij Noordland 8 betekent dit dat het maximum brandoppervlak gelijk moet zijn aan het gehele brandcompartiment te weten 1.290 m<sup>2</sup> in plaats van 170 m<sup>2</sup>.  
*Wij merken op dat de aanvraag geen betrekking heeft op hal 8.1. Los hiervan merken wij op dat conform paragraaf 14.4 van de Handleiding risicoberekeningen Bevi 3.3 geldt dat wanneer gaasafscheidingen zodanig worden aangebracht dat kan worden aangetoond dat het niet waarschijnlijk is dat rocketerende spuitbussen in het opslagdeel bij de andere gevaarlijke stoffen terecht kunnen komen, de snelle branduitbreiding zich beperkt tot uitsluitend het gedeelte waar de spuitbussen zijn opgeslagen. Daarna kan vervolgens een 'gewone' branduitbreiding plaatsvinden tot een brandoppervlak van maximaal 900 m<sup>2</sup> (zonder dat pluimstijging plaatsvindt). In de QRA is aangegeven dat hal 8.1 van Noordland 8 is verdeeld in zes volledig met gaas omsloten gedeelten, gaascompartimenten genoemd. Hierdoor blijven, in geval van brand, rocketerende spuitbussen binnen het gaascompartiment. De aanwezigheid van de gaasconstructies is reeds in een voorschrift van de omgevingsvergunning van 5 september 2018 geborgd. Gelet op het bovenstaande hebben wij met de toegepaste modellering ingestemd.*
- g. De ILT geeft aan dat in de PSU file behorend bij de QRA voor Noordland 8 per bron voor alle oppervlaktes bij N, S en CI telkens is 720 ton ingevoerd, respectievelijk als NO<sub>2</sub>, SO<sub>2</sub> en HCl. De modellering voor Noordland 8 komt niet met de beschrijving in de QRA en met de HRB 3.3 overeen. De juiste modellering gaat uit van het kleinste compartiment van 20 m<sup>2</sup> en het grootste compartiment van 1.290 m<sup>2</sup>. De ingevoerde stofnamen en hoeveelheden zijn niet juist. Als bron dienen de

gemiddelde samenstelling en hoeveelheden van de opgeslagen stoffen te worden ingevoerd.

*Wij merken hiertoe op dat dit reeds zo is gemodelleerd sinds de QRA uit 2012.*

*Aangezien de aanvraag geen betrekking heeft op deze hal, kunnen we nu ook niet afdwingen dat de modellering van de hal wordt aangepast. In de QRA bij de aanvraag om revisievergunning, die op 9 juli 2019 is ingediend, is de hal wel op de juiste wijze gemodelleerd.*

- h. De ILT geeft aan dat in de QRA het "surface" type niet is opgenomen. Uit de PSU file blijkt dat voor "forest" is gekozen. Het bedrijf ligt op een bedrijventerrein. *Wij merken hiertoe op dat in paragraaf 4.2 van de QRA de ruwheidslengte staat vermeld. Hierbij is aangegeven dat de gehanteerde lengte van 100 cm representatief is voor een industrieterrein. Dit is tevens opgenomen in paragraaf 3.3.9 van de Handleiding risicoberekeningen Bevi 3.3.*
- Bij brief van 26 augustus 2019 met referentie U.029548 hebben wij een advies ontvangen van de Brandweer. Strekking van het advies is dat de Brandweer akkoord is met de aangevraagde activiteit. Wel heeft de Brandweer nog een aantal opmerkingen gemaakt over het UPD Noordland 8 nr. 02113-11-upd-01v0.4 van 15 juni 2019 (zie bijlage E). Deze opmerkingen hebben echter geen betrekking op de tijdelijke opslag van verpakte gevaarlijke stoffen in hal 8.2, waardoor de inhoudelijke beoordeling van dit UPD volgens de Brandweer separaat aan de aanvraag behorende bij deze omgevingsvergunning kan worden behandeld. Gelet op het vorenstaande gaan wij de door de Brandweer gemaakte opmerkingen separaat aan Mepavex kenbaar maken.
  - Op 26 augustus 2019 hebben wij per e-mail een advies ontvangen van de gemeente Essen. Uit het advies blijkt dat de gemeente Essen geen opmerkingen heeft over de aanvraag.

Van de overige adviseurs hebben wij geen advies ontvangen.

#### **1.10 Coördinatie met de Waterwet**

Voor de onderhavige verandering is geen vergunning op grond van de Waterwet noodzakelijk. Er is dan ook geen sprake van een coördinatieplicht.

#### **1.11 M.e.r.- (beoordelings)plicht**

De voorgenomen activiteit komt noch voor in Bijlage C, noch in bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage 1999 (Hierna: Besluit m.e.r.). De activiteit is daarom noch m.e.r.-plichtig noch m.e.r.-beoordelingsplichtig.

#### **1.12 Activiteitenbesluit milieubeheer**

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

In bijlage I, onderdelen B en C van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt.

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd en kan sindsdien ook op type C inrichtingen gedeeltelijk van toepassing zijn.

Op basis van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de werking van de inrichting worden gemeld. De aangevraagde activiteit (tijdelijke opslag van verpakte gevaarlijke stoffen) betreft een activiteit die niet onder het Activiteitenbesluit valt, waardoor deze niet behoeft te worden aangemerkt als melding.

### **1.13 Ingekomen zienswijzen**

De aanvraag en het ontwerp van de beschikking daarop hebben vanaf 16 september 2019 tot en met 28 oktober 2019 ter inzage gelegen.

Tegen de ontwerpbesikking zijn zienswijzen ingekomen bij brief van 24 oktober 2019 met kenmerk 372678, van de inspecteur ILT team Bedrijven, namens de inspecteur-generaal leefomgeving en transport (hierna: de ILT). De zienswijzen zijn tijdig ingediend.

Onderstaand zijn de zienswijzen weergegeven en daarop onze reactie.

#### **Zienswijzen ILT:**

Op 16 augustus 2019 heeft de ILT ons per e-mail naar aanleiding van de aanvraag in een advies gewezen op een aantal tekortkomingen en aandachtspunten in de aanvraag op het gebied van de externe veiligheid en de opslag van gevaarlijke stoffen. Wij hebben in het ontwerpbesluit op de punten van de ILT gereageerd, waardoor een aantal punten is verbeterd. Op onderstaande punten is onze reactie voor de ILT niet afdoende en wordt door de ILT een zienswijze ingebracht.

#### **Zienswijze 1: QRA en expeditie in hal 6.6.**

Zoals in het advies van 18 augustus 2019 van de ILT is aangegeven ontbreken in de QRA in de tabellen 4, 5, 6 en 7 de gegevens van de gevaarlijke stoffen in (expeditie) hal 6.6. Hierdoor is de QRA op onjuiste aannames gebaseerd.

De ILT geeft aan dat wij in onze eerdere reactie op voornoemd advies hebben aangegeven dat de aanvraag geen betrekking heeft op deze hal en dat wij om die reden niet kunt afdwingen dat deze hal wordt meegenomen. In de QRA behorende bij de aanvraag om revisievergunning, die op 9 juli 2019 is ingediend, is hal 6.6 (groupage) wel meegenomen. De ILT deelt onze mening niet. De ILT geeft aan dat de veranderingsvergunning weliswaar betrekking heeft op hal 8, maar dat de risicoberekening betrekking heeft op de gehele inrichting en de daar aanwezige gevaarlijke stoffen. In de QRA dienen alle op de inrichting aanwezige stoffen te worden betrokken. Het niet meenemen van de aanwezige gevaarlijke stoffen in hal 6.6 kan een onderschatting van de risico's geven en is ongewenst en niet juist. De ILT verzoekt ons om de aanvrager een nieuw, juist en volledig QRA te laten indienen alvorens wij een besluit op deze aanvraag nemen.

#### **Zienswijze 2: QRA en spuitbussen in hal 8.1.**

Zoals in het advies van 18 augustus 2019 van de ILT is aangegeven staat in de QRA dat in Noordland 8.1 in de spuitbussenopslag zes gaascompartimenten van elk 170 m<sup>2</sup> met elk 120 ton aanwezig zijn. Het gehele compartiment is 1.290 m<sup>2</sup>. Voor de modellering van de spuitbussen zijn volgens de QRA twee brandoppervlakte relevant: 20 m<sup>2</sup> en 170 m<sup>2</sup>. De opmerking onder tabel 60 van de Handleiding Risicoberekeningen Bevi (HRB) 3.3 wordt daarbij geciteerd. In de HRB 3.3 staat op pagina 177 het volgende over tabel 60: *'mocht het brandblussysteem een beginnende brand waarbij (enkele) spuitbussen met een (licht) ontvlambare stof betrokken zijn, niet kunnen doven dan zal de brand zich in korte tijd kunnen uitbreiden tot de gehele brandcompartiment. Een eventueel conform PGS 15*

*aangebrachte gaasafscheiding vormt in het algemeen geen garantie dat geen van de rocketerende spuitbussen buiten de gaasafscheiding bij de overige (gevaarlijke) stoffen terechtkomt. Vandaar dat slechts twee brandscenario's worden beschouwd, namelijk één met het kleinste brandoppervlak volgens Tabel 60 en één ter grootte van het gehele brandcompartiment. In tegenstelling tot andere stofcategorieën is het maximum brandoppervlak voor de opslag van spuitbussen geen 900 m<sup>2</sup>, maar 2.500 m<sup>2</sup>.' Bij Noordland 8 betekent dit dat het maximum brandoppervlak gelijk moet zijn aan het gehele brandcompartiment te weten 1.290 m<sup>2</sup> in plaats van 170 m<sup>2</sup>.*

De ILT geeft aan dat wij in onze eerdere reactie op voornoemd advies hebben aangegeven dat de aanvraag geen betrekking heeft op hal 8.1. Los hiervan hebben wij opgemerkt dat conform paragraaf 14.4 van de HRB 3.3 geldt dat wanneer gaasafscheidingen zodanig worden aangebracht dat kan worden aangetoond dat het niet waarschijnlijk is dat rocketerende spuitbussen in het opslagdeel bij de andere gevaarlijke stoffen terecht kunnen komen, de snelle branduitbreiding zich beperkt tot uitsluitend het gedeelte waar de spuitbussen zijn opgeslagen. Daarna kan vervolgens een 'gewone' branduitbreiding plaatsvinden tot een brandoppervlak van maximaal 900 m<sup>2</sup> (zonder dat pluimstijging plaatsvindt). In de QRA is aangegeven dat hal 8.1 van Noordland 8 is verdeeld in zes volledig met gaas omsloten gedeeltes, gaascompartimenten genoemd. Hierdoor blijven, in geval van brand, rocketerende spuitbussen binnen het gaascompartiment. De aanwezigheid van de gaasconstructies is reeds in een voorschrift van de omgevingsvergunning van 5 september 2018 geborgd. De ILT geeft aan dat wij gelet op het bovenstaande met de toegepaste modellering hebben ingestemd.

De ILT deelt onze mening, echter is er nu slechts één gaascompartiment meegenomen in de berekening terwijl er zes gaascompartimenten zijn. De ILT geeft aan dat in de QRA de faalfrequentie (risk) met een factor zes dient te worden vermenigvuldigd.

### **Zienswijze 3: Invoer PSU-file QRA.**

In het advies van 18 augustus 2019 van de ILT is aangegeven dat in de PSU file behorend bij de QRA voor Noordland 8 per bron voor alle oppervlaktes bij N, S en CI telkens 720 ton is ingevoerd, respectievelijk als NO<sub>2</sub>, SO<sub>2</sub> en HCl. De modellering voor Noordland 8 komt daarmee niet overeen met de beschrijving in de QRA en met de HRB 3.3. De juiste modellering gaat uit van het kleinste compartiment van 20 m<sup>2</sup> en het grootste compartiment van 1.290 m<sup>2</sup>. De ingevoerde stofnamen en hoeveelheden zijn niet juist. Als bron dienen de gemiddelde samenstelling en hoeveelheden van de opgeslagen stoffen te worden ingevoerd.

De ILT geeft aan dat wij in onze eerdere reactie op voornoemd advies hebben aangegeven dat dit reeds zo is gemodelleerd sinds de QRA uit 2012. De ILT geeft aan dat wij hebben aangegeven dat aangezien de aanvraag geen betrekking heeft op deze hal, wij ook niet kunnen afdwingen dat de modellering van de hal wordt aangepast. In de QRA bij de aanvraag om revisievergunning, die op 9 juli 2019 is ingediend, is de hal wel op de juiste wijze gemodelleerd.

De ILT deelt onze mening niet. De ILT geeft aan dat de veranderingsvergunning is gebaseerd op de onderliggende vergunning uit 2012, maar feitelijke onjuistheden in de risicoberekening en de PSU-file werken door naar de situatie die wordt vergund met deze veranderingsvergunning en hebben betrekking op de gehele inrichting en de daar aanwezige gevaarlijke stoffen. In de PSU-file dienen alle op de inrichting aanwezige stoffen actueel en op de juiste wijze te worden betrokken. Daarnaast geeft de ILT aan dat geen gebruik is gemaakt van het 'warehouse' model dat speciaal voor PGS 15 opslagen in

Safeti.nl moet worden gebruikt. De ILT heeft voor hal 8.1 met behulp van het warehouse model een berekening uitgevoerd en hieruit is gebleken dat de risicocontour aanzienlijk groter wordt en zelfs ver buiten de inrichtingsgrens komt te liggen. Het niet actueel en op de juiste wijze meenemen van de aanwezige gevaarlijke stoffen in hal 8 kan een onderschatting van de risico's geven en is ongewenst en niet juist. De ILT verzoekt ons om de aanvrager een nieuw, juist en volledig QRA en daarbij behorende PSU-file te laten indienen alvorens wij een besluit op deze aanvraag nemen.

#### **Onze reactie op de zienswijzen van de ILT:**

##### **Reactie op zienswijze 1 (QRA en expeditie in hal 6.6):**

Er is (nog) geen formeel document met betrekking tot de berekening van de risico's van expeditieruimten en andere tijdelijke opslagen. De rekenmethodiek voor PGS 15 opslagen is in beginsel niet opgesteld voor dergelijke opslagen. Vandaar dat in het verleden dergelijke opslagen ook nooit in risicoberekening zijn betrokken. Uitsluitend bij navraag bij het RIVM over hoe om te gaan met dergelijke opslagen, wordt door het RIVM aangegeven dat locaties waar tijdelijke opslag van gevaarlijke stoffen plaatsvindt en deze ruimten een (mogelijke) bijdrage leveren aan het EV-risico, deze in een QRA moeten worden beschouwd. De PGS15-methodiek uit de HRB zou daarbij als uitgangspunt kunnen dienen. Hierbij moeten gemaakte keuzes worden gemotiveerd. Er moet bijvoorbeeld worden aangetoond dat sprake is van een vergelijkbaar beschermingsniveau overeenkomstig PGS 15. Dit standpunt van het RIVM is echter niet in de Handleiding risicoberekeningen Bevi, noch in een memo opgenomen en ook nooit breed uitgedragen. Formeel is dus nog steeds niet geborgd hoe de risico's van expeditieruimten en tijdelijke opslagen moeten worden berekend.

Zoals aangegeven heeft de huidige aanvraag geen betrekking op de expeditie in hal 6.6. Aangezien deze ruimte tot op heden nog nooit in de risicoberekeningen is beschouwd, nergens formeel is vastgelegd dat dergelijke ruimten moeten worden beschouwd en de aanvraag geen betrekking heeft op de expeditieruimte in hal 6.6, zijn wij van mening dat het meenemen van deze ruimte in de QRA op dit moment niet kan worden afgedwongen. Bij de aanvraag om revisievergunning van Mepavex (die reeds is ingediend) worden alle aangevraagde activiteiten opnieuw beoordeeld en is wel reeds de opmerking gemaakt dat de expeditie in hal 6.6 moet worden beschouwd.

##### **Reactie op zienswijze 2 (QRA en spuitbussen in hal 8.1):**

De opmerking dat slechts één gascompartiment is meegenomen in plaats van zes en daarom de faalfrequentie met een factor zes moet worden vermenigvuldigd, is niet correct. De faalfrequentie geldt per brandcompartiment en niet per gascompartiment. Aangezien de zes gascompartimenten in één en hetzelfde brandcompartiment zijn gelegen, is de in de QRA gehanteerde faalfrequentie correct. In paragraaf 14.4 van de Handleiding risicoberekeningen Bevi is aangegeven dat, wanneer gaasafscheidingen zodanig worden aangebracht dat kan worden aangetoond dat het niet waarschijnlijk is dat rocketerende spuitbussen in het opslagdeel bij de andere gevaarlijke stoffen terecht kunnen komen, de snelle branduitbreiding zich beperkt tot uitsluitend het gedeelte waar de spuitbussen zijn opgeslagen. Daarna kan vervolgens een 'gewone' branduitbreiding plaatsvinden tot een brandoppervlak van maximaal 900 m<sup>2</sup> (zonder dat pluimstijging plaatsvindt).

In de QRA zijn de gascompartimenten als volgt gemodelleerd:

- In geval van brandoppervlak 20 m<sup>2</sup> wordt op enig moment (waar deze brand ook gestart is) altijd 1 gaascompartiment geraakt. Volgens de spuitbussenbrandsenario's is er geen 50 m<sup>2</sup> of 100 m<sup>2</sup>, maar wel een 170 m<sup>2</sup> (oppervlak van het gaascompartiment) (analoog aan de spuitbussen benadering uit HARI opmerking onder tabel 60).
- In geval van brandoppervlak 300 m<sup>2</sup> worden 2 gaascompartimenten geraakt, die branden door tot 340 m<sup>2</sup> (= 2 x 170).
- In geval van brandoppervlak 900 m<sup>2</sup> (branddeuren falen) worden alle 6 gaascompartimenten geraakt die doorbranden tot een opp. 1.020 m<sup>2</sup> (= 6 x 170).

Bovenstaande modellering is in lijn met de Handleiding risicoberekeningen Bevi. Omdat sprake is van geschakelde gaascompartimenten is echter na de snelle branduitbreiding tot een oppervlak ter grootte van één gaascompartiment geen 'gewone' branduitbreiding tot een oppervlak van 900 m<sup>2</sup> gemodelleerd. In plaats daarvan is ervan uitgegaan dat bij brandoverslag van het ene gaascompartiment naar het naastgelegen gaascompartiment, ook in het naastgelegen compartiment een snelle branduitbreiding zal plaatsvinden tot een oppervlak ter grootte van het betreffende gaascompartiment. Uitgaande van een snelle branduitbreiding naar alle zes de gaascompartimenten, is hierdoor het maximaal brandoppervlak gelijk genomen aan de gezamenlijke oppervlakte van de zes gaascompartimenten (1.020 m<sup>2</sup>) en niet uitgegaan van het oppervlak van 900 m<sup>2</sup> wat normaliter als maximaal brandoppervlak wordt toegepast bij een 'normale' branduitbreiding.

#### **Reactie op zienswijze 3 (Invoer PSU-file QRA):**

Uit de QRA van 8-7-2019 behorende bij de aanvraag om revisievergunning, waarin Hal 8.1 wel is gemodelleerd met het warehousemodel, blijkt dat de invloed van deze verandering op de ligging van de PR10<sup>-6</sup> beperkt is en niet buiten de inrichtingsgrens van Mepavex komt. Aangezien de wijze van modelleren geen gevolgen heeft voor de berekende risico's, is aanpassing van de modellering niet noodzakelijk. Temeer daar in de aanvraag om revisievergunning de risico's wel op de juiste manier zijn gemodelleerd en daarmee de door de ILT aangegeven omissie wordt gecorrigeerd (zonder dat dit gevolgen heeft voor de conclusie met betrekking tot de toetsing aan de grens- en richtwaarde uit het bevi).

#### **Tot slot**

Voor de volledigheid merken wij nogmaals op dat wij juridisch gezien de grondslag van de aanvraag niet mogen verlaten. Dit houdt in dat wij de door de ILT gevraagde gegevens (aanpassing QRA) op dit moment niet kunnen afdwingen. Zoals eerder aangegeven worden deze uiteraard wel in de thans lopende revisievergunningprocedure meegenomen.

## **INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN**

### **Milieu**

#### **1. Inrichting**

##### **1.1. Inleiding**

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo (omgevingsvergunning). De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

##### **1.2. Toetsing oprichten van een inrichting**

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

#### **2. Beste Beschikbare Technieken**

##### **2.1. Algemeen**

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de omgevingsvergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij het bepalen van beste beschikbare technieken (BBT) moet rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

Als op een activiteit of op een type productieproces binnen de inrichting geen BBT-conclusies of informatiedocumenten over BBT van toepassing zijn, of als de van toepassing zijnde BBT conclusies of informatiedocumenten niet alle mogelijke milieueffecten van de activiteit of het proces behandelen moet het bevoegd gezag op grond van artikel 5.4, lid 2 van het Bor de beste beschikbare technieken zelf vaststellen. Hierbij houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met de in artikel 5.4, lid 3, van het Bor genoemde criteria.

##### **2.2. Concrete bepaling beste beschikbare technieken**

Binnen de inrichting worden geen van de activiteiten uit bijlage 1 van richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies uitgevoerd (geen IPPC).



Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken hebben wij rekening gehouden met het volgende informatiedocument over BBT, zoals aangewezen in bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht (Mor):

- Nederlandse richtlijn bodembescherming van maart 2012 (NRB 2012).
- PGS 15: "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" 2016 versie 1.0 (september 2016).

### **2.3. Conclusies BBT**

De inrichting voldoet gelet op de aanvraag en de overwegingen in dit besluit - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de BBT voor de opslag van gevaarlijke stoffen. Voor een nadere invulling van de overwegingen wordt verwezen naar de hierna volgende paragrafen.

### **3. Afval**

Uit de aanvraag is af te leiden dat de hoeveelheid en aard van de bedrijfsafvalstoffen als gevolg van de aangevraagde verandering niet veranderen.

### **4. Afvalwater**

Uit de aanvraag is af te leiden dat de hoeveelheid en aard van het afvalwater als gevolg van de aangevraagde verandering niet veranderen.

### **5. Bodem**

#### **5.1. Bodembeschermende voorzieningen**

Bij de aanvraag ten behoeve van de afgegeven omgevingsvergunning van 5 september 2018 is de NRB-Rapportage, TOP-Consultants Zuid BV, d.d. 21-2-2018, projectkenmerk R0160001aaA1, gevoegd. In dit rapport is tevens de activiteit op- en overslag van diverse ADR- en CMR-stoffen in emballage binnen Noordland 8 opgenomen. Hieruit blijkt dat een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

#### **5.2. Bodemonderzoek**

Ter plaatse van Noordland 8 is groupage van bodembedreigende stoffen reeds eerder vergund (paragraaf 7.3 van de vigerende revisievergunning). Er is daarom niet echt sprake van een nieuwe activiteit. Wel zal de diversiteit aan CMR-stoffen en ADR-stoffen worden vergroot.

Zoals blijkt uit de revisievergunning is ter plaatse van Noordland 6-10 de nulsituatie van de bodemkwaliteit reeds eerder door middel van de volgende bodemonderzoeken vastgelegd:

- Verkennend bodemonderzoek, De Straat milieu-adviseurs, februari/maart 2001.
- Verkennend bodemonderzoek (locatie fase 1 "Noordland"), Krachtwerktuigen Bedrijfsadviseurs BV, april 2000, rapportnr. 2002340DR02.doc.
- Verkennend bodemonderzoek (uitbreiding Noordland 9), De Bodemonderzoeker, november 2008, projectnr. BOZ-7762.

Er wordt geen aanvullend nulsituatie bodemonderzoek noodzakelijk geacht.

In de vigerende revisievergunning van 4 november 2010 zijn reeds bodemvoorschriften opgenomen voor de uitvoering van een eindsituatie bodemonderzoek. Ook bevat deze vergunning reeds de nodige voorschriften voor te nemen bodembeschermende

maatregelen en het uitvoeren van inspecties. Er zijn geen aanvullende bodemvoorschriften noodzakelijk.

## **6. Energie**

Uit de aanvraag blijkt dat de aangevraagde verandering geen invloed heeft op het energiegebruik.

## **7. Geluid**

Uit de aanvraag blijkt dat de aangevraagde verandering geen invloed heeft op het aspect geluid.

## **8. Lucht**

Uit de aanvraag blijkt dat de aangevraagde verandering geen invloed heeft op het aspect lucht.

## **9. Externe Veiligheid**

### **9.1. Algemeen**

Bij Mepavex zijn gevaarlijke stoffen aanwezig. De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen zoals vermeld in de aanvraag kunnen een risico vormen voor de omgeving.

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen. Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving.

Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden.

De gehanteerde norm voor het plaatsgevonden risico in Nederland is in beginsel  $10^{-6}$  per jaar (dit wil zeggen een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (hierna: Bevi). In het Bevi is aangegeven in welke gevallen hiervan (tijdelijk) kan worden afgeweken.

Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

## **9.2. Registratiebesluit/Regeling provinciale risicokaart**

Het Registratiebesluit externe veiligheid geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister. Daarnaast moeten ook inrichtingen die vallen onder de reikwijdte van de Regeling provinciale risicokaart worden opgenomen in het register. De criteria van het besluit en de regeling zijn samengevoegd in de drempelwaardentabel die is opgenomen in de Leidraad Risico Inventarisatie. Mepavex valt onder de criteria van het Registratiebesluit en/of de Regeling. Na afronding van de vergunningprocedure worden de gegevens in het risicoregister geactualiseerd.

## **9.3. Beoordeling plaatsgebonden risico en groepsrisico**

Op grond van artikel 2, eerste lid, sub a, valt de inrichting onder de reikwijdte van het Bevi. Het betreft een inrichting waarop het Brzo 2015 van toepassing is. Op grond van artikel 4 betreft het een zogenaamd niet-categoriaal bedrijf. Door het bedrijf is een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) uitgevoerd met projectkenmerk R0160001aaA1 (versie 5.2, d.d. 26-06-2019). De risicoanalyse is uitgevoerd in overeenstemming met de rekenmethodiek Bevi. De Handleiding risicoberekeningen BEVI versie 3.3 is hierbij gehanteerd en de berekeningen zijn uitgevoerd met Safeti-NL versie 6.54. De resultaten uit de QRA zijn door ons getoetst aan het Bevi.

### ***Plaatsgebonden risico en groepsrisico***

Uit de QRA blijkt dat de aangevraagde tijdelijke opslag van gevaarlijke stoffen in de groupagevakken van Noordland 8.2 resulteert in een toename van het plaatsgebonden risico ( $PR10^{-7}$ ). De aangevraagde veranderingen resulteren echter niet in een toename van de plaatsgebonden risicocontour van  $10^{-6}$  per jaar. Uit artikel 4, derde en vierde lid, volgt dat als de aanvraag betrekking heeft op een verandering die nadelige gevolgen heeft voor het plaatsgebonden risico, het bevoegd gezag de van toepassing zijnde grens- en richtwaarden in acht moet nemen. In artikel 7 van het Bevi staat de van toepassing zijnde grens- en richtwaarde. De grens- en richtwaarde voor het plaatsgebonden risico voor al dan niet geprojecteerde (beperkt) kwetsbare objecten is  $10^{-6}$  per jaar. Gelet op het voorgaande is sprake van nadelige gevolgen voor het plaatsgebonden risico als bedoeld in artikel 4, derde of vierde lid, indien de plaatsgebonden risicocontour van  $10^{-6}$  per jaar toeneemt.

Omdat de aangevraagde veranderingen niet resulteren in een toename van de plaatsgebonden risicocontour van  $10^{-6}$  per jaar, is er geen sprake van een aanvraag die betrekking heeft op een verandering die nadelige gevolgen heeft voor het plaatsgebonden risico. Toetsing aan de grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico is daarom overeenkomstig artikel 4 van het Bevi niet aan de orde. Op grond van artikel 12 van het Bevi is een verantwoording van het groepsrisico om dezelfde reden evenmin aan de orde. Vandaar dat het bestuur van de veiligheidsregio (Brandweer Midden-en West-Brabant) niet om advies behoeft te worden gevraagd met betrekking tot de verantwoording van het groepsrisico.

### ***Beoordeling en conclusie***

Er is geen sprake van een aanvraag die betrekking heeft op een verandering die nadelige gevolgen heeft voor het plaatsgebonden risico. Vandaar dat toetsing aan de grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico en een verantwoording van het groepsrisico overeenkomstig respectievelijk artikel 4 en artikel 12 van het Bevi niet aan de orde zijn.

#### **9.4. Besluit risico's zware ongevallen 2015**

Met het in werking treden van het Brzo 2015 is de Europese Seveso III-richtlijn uit 2012 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo 2015 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (proactie, preventie en preparatie) en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken (repressie).

Op grond van de aangevraagde hoeveelheid gevaarlijke stoffen die de hoge drempelwaarde uit Bijlage I van de Seveso III-richtlijn overschrijdt is Mepavex een hogedrempelinrichting onder het Brzo 2015.

### **10. Gevaarlijke stoffen**

#### **10.1. Tijdelijke opslag verpakte gevaarlijke stoffen in hal 8.2**

Mepavex wil in hal 8.2 groupage handelingen met verpakte gevaarlijke stoffen verrichten. Dit betekent dat binnenkomende dan wel uitgaande goederen tijdelijk in twee speciaal daarvoor bestemde groupagevakken worden opgeslagen, alvorens deze naar de opslag of trailer worden verplaatst. Uit het UPD Noordland 8 nr. 02113-11-upd-01v0.4 van 15 juni 2019 blijkt dat hal 8.2 is voorzien van een automatische sprinklerinstallatie die specifiek is afgesteld op tijdelijke opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, zijnde ADR 6.1, 8, 9 en CMR-stoffen. De tijdelijke opslag van deze verpakte gevaarlijke stoffen betreft enkel commodity class I tot en met IV goederen en cartoned expanded plastics, voor zover dit vaste stoffen zijn dan wel vloeistoffen zonder vlammpunt. Vloeistoffen met een vlammpunt zijn niet toegestaan. Deze producten worden van trailer naar trailer overgereden. Dit betekent dat deze stoffen vanuit een gearriveerde trailer direct in een andere trailer worden geplaatst en vervolgens worden weggereden naar hun aangewezen bestemming.

De verpakte gevaarlijke stoffen worden alleen in de daarvoor aangewezen groupagevakken tijdelijk opgeslagen. In geen geval zijn dit stoffen met verpakkingsgroep I. In elk groupagevak mag ten hoogste 10 ton aan gevaarlijke stoffen tijdelijk worden opgeslagen. De totale tijdelijke opslaghoeveelheid in de vakken komt daarmee uit op maximaal 20 ton. In de QRA wordt per abuis nog een maximale hoeveelheid van 30 ton genoemd, dit moet echter 20 ton zijn. Buiten werktijd mogen geen gevaarlijke stoffen in Noordland 8.2 aanwezig zijn.

De tijdelijke opslag van verpakte gevaarlijke stoffen is getoetst aan de van toepassing zijnde voorschriften van hoofdstuk 3 en 5 van de PGS15:2016. Hiertoe is bij de aanvraag een PGS 15 GAP-analyse gevoegd. Uit deze Gap-analyse blijkt dat de tijdelijke opslag van verpakte gevaarlijke stoffen voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften van hoofdstuk 3 en 5 van de PGS15:2016. Bij het opstellen van de voorschriften met betrekking tot de tijdelijke opslag van verpakte gevaarlijke stoffen in de groupagevakken in hal 8.2 hebben wij rekening gehouden met de uitgangspunten van het UPD Noordland 8 nr. 02113-11-upd-01v0.4 van 15 juni 2019 en aansluiting gezocht bij de van toepassing zijnde voorschriften van hoofdstuk 3 en 5 van de PGS15:2016.

Daarnaast geeft betreffende verandering aanleiding om voorschrift 7.3.1. van de vigerende omgevingsvergunning van 5 september 2018 met beschikingsnummer 17120317, waarin onder andere is gesteld dat groupage handelingen met gevaarlijke

stoffen (ADR-geclassificeerde stoffen en CMR-stoffen) in Noordland 7 en 8 niet is toegestaan, als gevolg van de aangevraagde verandering te wijzigen. Voorschrift 7.3.1 zal als volgt door ons worden aangepast.

*'Voorschrift 7.3.1*

*Groupage handelingen met gevaarlijke stoffen (ADR-geclassificeerde stoffen en CMR-stoffen) in Noordland 7 zijn niet toegestaan. In Noordland 6 mogen de binnekomende en uitgaande goederen (ADR-geclassificeerde stoffen en CMR-stoffen) tijdelijk in de daarvoor gemarkeerde delen van de expeditiehal worden weggezet alvorens deze naar een opslaghal dan wel trailer worden verplaatst. Buiten werktijd dient de expeditiehal leeg te zijn.*

## **11. Overige regels en wetten**

### **11.1. Ongewone voorvallen Wm**

Ongewone voorvallen moeten, overeenkomstig hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer, worden gemeld aan het bevoegd gezag.

## **BIJLAGE 1: BEGRIPPEN**

### **ADR (GECLASSIFICEERDE STOFFEN):**

Accord européen relatif au transport international des marchandises Dangereuses par Route (Europese Overeenkomst betreffende het internationale vervoer van gevaarlijke goederen over de weg).

### **BEST BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):**

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

### **BRANDCOMPARTIMENT (BOUWBESLUIT):**

Brandcompartiment als bedoeld in het Bouwbesluit (gedeelte van één of meer gebouwen bestemd als maximaal uitbreidingsgebied van brand).

### **ONBRANDBARE VLOEISTOF:**

Onbrandbare vloeistoffen zijn anorganische verbindingen die in water zijn opgelost (waterige oplossing van anorganische verbindingen). Deze waterige mengsels hebben geen vlammpunt en zijn niet brandbaar. Deze groep van waterige oplossing van anorganische verbindingen worden als onbrandbaar aangemerkt.

### **PGS:**

Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen, onder verantwoordelijkheid van vier departementen uitgebrachte richtlijnen voor opslag en handling van gevaarlijke stoffen (voorheen CPR-richtlijn). De adviesraad gevaarlijke stoffen heeft voor het tot stand komen van deze richtlijnen een adviserende taak. PGS richtlijnen zijn te downloaden via [www.publicatierreeksgevaarlijkestoffen.nl](http://www.publicatierreeksgevaarlijkestoffen.nl).

### **PGS 15:**

Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen 15, 'Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen: richtlijn voor brandveiligheid, arbeidsveiligheid en milieuveiligheid', versie 1.0 (september 2016). Downloaden via [www.publicatierreeksgevaarlijkestoffen.nl](http://www.publicatierreeksgevaarlijkestoffen.nl).

### **Vlampunt (ADR)**

De laagste temperatuur van een vloeistof, waarbij de damp daarvan met lucht een ontvlambaar mengsel vormt.

### **Vloeistof (ADR)**

Een stof die bij 50 °C een dampdruk heeft van ten hoogste 300 kPa (3 bar), en bij 20 °C en een druk van 101,3 kPa niet volledig gasvormig is, en die a) bij een druk van 101,3 kPa een smeltpunt of beginsmeltpunt heeft van 20 °C of lager, of b) die conform de beproevingsmethode ASTM D 4359-90 vloeibaar is, of c) conform de criteria van de in 2.3.4 van het ADR beschreven beproevingsmethode voor de bepaling van het vloeigedrag (penetrometermethode) niet dikvloeibaar is.

## WABO uitgebreide procedure kennisgeving beschikking, Mepavex Logistics BV, Bergen Op Zoom

---

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ontvangen van Mepavex Logistics BV. De aanvraag betreft een aanvraag voor de activiteit 'Groupage' in Noordland 8, gelegen aan Blankenweg 11 te Bergen Op Zoom.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de vergunning voor de aanvraag verlenen.

De aanvraag, de beschikking en de bijbehorende stukken liggen vanaf 25 november 2019 tot en met 06 januari 2020 ter inzage bij de gemeente Bergen op Zoom. Voor locatie, tijdstippen en dagen waarop u de stukken in kunt zien, verwijzen wij naar de website van de gemeente. Voor vragen of opmerkingen kunt u contact opnemen met de heer T. de Rijk, telefoon (013) 206 03 06. Vanaf het moment van terinzagelegging is de beschikking te bekijken op de internetsite '[www.brabant.nl](http://www.brabant.nl)'.

Tegen de beschikking kan tot en met 06 januari 2020 beroep worden ingesteld door de belanghebbenden die:

- zienswijzen naar voren hebben gebracht over de ontwerpbeschikkingen;
- het oneens zijn met de wijzigingen die in de beschikking ten opzichte van de ontwerpbeschikkingen zijn aangebracht;
- redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over de ontwerpbeschikkingen.

Het beroepschrift moet uw naam en adres bevatten, duidelijk maken tegen welk besluit u beroep instelt en gemotiveerd worden, ondertekend te zijn en voorzien zijn van een datum. Het beroepschrift moet worden gericht aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Indien spoed dit vereist, kan een voorlopige voorziening worden gevraagd. Dit verzoek moet worden gericht aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek tot voorlopige voorziening is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek door de voorzieningenrechter is beslist.

Aan deze procedure is het kenmerk 19070107 gekoppeld. U dient bij correspondentie dit kenmerk te vermelden.

Tilburg, november 2019.

