

BESLUIT M.E.R-BEOORDELING

Onderwerp

Op 17 mei 2018 is door Van Esch Loon- en grondverzetbedrijf B.V. een verzoek als bedoeld in artikel 7.16 van de Wet milieubeheer (Wm) ingediend bij de gemeente Meierijstad om een m.e.r.-beoordelingsbesluit te nemen. Na aanvulling van de aanmeldingsnotitie bleek dat niet de gemeente maar de provincie het bevoegd gezag is, gelet op de voorgenomen veranderingen. De aanmeldingsnotitie met aanvullingen is daarna doorgestuurd naar Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant.

Dit besluit gaat over de vraag of bij de voorbereiding van de nog in te dienen aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de inrichting voor (onder andere) de uitbreiding van de op- en overslagcapaciteit van afvalstoffen, het shredderen en zeven van groenafval en het breken van puin een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Het betreft de inrichting van Van Esch Loon- en grondverzetbedrijf B.V. aan de Eversestraat 23 te Sint-Oedenrode.

Besluit

Wij zijn van oordeel dat uitgesloten kan worden dat de aangevraagde activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Gelet op het bepaalde in de Wm en het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) is er geen aanleiding voor het opstellen van een MER.

Hieronder gaan wij in op de overwegingen die ten grondslag liggen aan dit besluit.

Ondertekening en verzending

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,



De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

Datum besluit en verzonden op: 10 augustus 2020

Afschrift aan:

- Gemeente Meierijstad (per e-mail);
- Drieweg advies BV (per e-mail);
- ODBN, P. Hessing;
- ODBN, M. de Laat.

Rechtsmiddelen

Het verzoek en het besluit hierop maken onderdeel uit van een procedure ter voorbereiding op een procedure voor een omgevingsvergunning. Op basis van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht staat het m.e.r.-beoordelingsbesluit niet open voor bezwaar en beroep tenzij belanghebbenden rechtstreeks in hun belang getroffen worden.

Wanneer de initiatiefnemer of derden het niet eens zijn met het m.e.r.-beoordelingsbesluit, dan is er gelegenheid om tijdens de procedure voor de omgevingsvergunning een zienswijze hiertegen in te dienen. Het onderhavige besluit zal ook bij deze procedurestappen bekend worden en ter visie worden gelegd.

OVERWEGINGEN

Gegevens aanvrager

Op 17 mei 2018 is door Van Esch Loon- en grondverzetbedrijf B.V. een verzoek als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid, van de Wet milieubeheer (Wm) ingediend bij de gemeente Meierijstad om een m.e.r.-beoordelingsbesluit te nemen. Na aanvulling van de aanmeldingsnotitie bleek dat niet de gemeente maar de provincie het bevoegd gezag is, gelet op de voorgenomen veranderingen. De aanmeldingsnotitie met aanvullingen is daarna doorgestuurd naar Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant. Het voorgenomen project wordt gerealiseerd binnen de inrichting van Van Esch Loon- en grondverzetbedrijf B.V., gelegen aan de Eversestraat 23 te Sint-Oedenrode.

Projectbeschrijving

De aanmeldingsnotitie betreft het volgende project:

- het veranderen van de inrichting voor (onder andere) de uitbreiding van de op- en overslagcapaciteit van afvalstoffen, het shredderen en zeven van groenafval en het breken van puin.

In de aanmeldingsnotitie, rapportnummer 11710MR01.V2, is een uitgebreide projectomschrijving opgenomen.

Wettelijke grondslag

De milieueffectrapportage (m.e.r.) is wettelijk verankerd in hoofdstuk 7 van de Wm. Ingevolge artikel 7.17, eerste lid, van de Wm moet het bevoegd gezag bij voorgenomen activiteiten genoemd in onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) besluiten of voor het project, gelet op de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die het project mogelijk heeft, een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Het gaat om de gevolgen voor het milieu als bedoeld in artikel 7.1 van de Wm. Het initiatief heeft betrekking op de activiteiten genoemd in de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. onderdeel D, categorie 18.1.

Op grond van categorie 18.1 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D 18.3, D 18.6 of D 18.7. m.e.r.-beoordelingsplichtig. Onder "verwijdering" moet ook de handelingen met een nuttige toepassing worden verstaan. Dit is een gevolg van de uitspraak van het Europese hof van justitie in de zaak Massafra (23 november 2006: C-486/04, overweging 44). Daarin heeft het Hof bepaald dat het begrip "verwijdering" in de richtlijn m.e.r. een autonoom begrip is dat niet gelijk staat aan het begrip "afvalverwijdering" uit de kaderrichtlijn afvalstoffen. Verder bepaalt het hof dat het begrip "verwijdering" voor de toepassing van de m.e.r.-regelgeving alle handelingen omvat die leiden tot hetzij verwijdering van afvalstoffen in de strikte zin van het woord, hetzij tot de nuttige toepassing daarvan.

Sinds een wijziging van het Besluit m.e.r. van 7 juli 2017 maakt het voor de m.e.r.-beoordelingsprocedure niet (meer) uit of de drempelwaarde bij de betreffende categorie wordt overschreden.

De m.e.r.-beoordelingsprocedure start met het verzoek van de initiatiefnemer om een m.e.r.-beoordelingsbesluit te nemen. Op dit verzoek moeten wij binnen zes weken beslissen. Een afschrift van het m.e.r.-beoordelingsbesluit moet bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning worden gevoegd. Als het m.e.r.-beoordelingsbesluit inhoudt dat een MER moet worden opgesteld, moet het MER bij de aanvraag worden gevoegd.

Toetsing

De activiteiten vallen onder onderdeel D van de bijlage van het besluit milieueffectrapportage. De aangevraagde activiteiten liggen onder de drempelwaarde genoemd in deze lijst. Op grond van de Wm en het Besluit m.e.r. moet het bevoegd gezag, voor alle activiteiten die beneden de m.e.r.-beoordelingsdrempel liggen, bepalen of de activiteit daadwerkelijk geen belangrijke nadelige milieugevolgen heeft. Dit dient te gebeuren op grond van de criteria genoemd in bijlage III bij de EG-richtlijn milieueffectbeoordeling (2011/92/EU en 2014/52/EU). De criteria van bijlage III van de richtlijn omvatten:

- de kenmerken van het project (onder andere omvang en cumulatie);
- de locatie van het project (de kenmerken van het plangebied in relatie met kwetsbaarheid omgeving);
- soort en kenmerken van het potentiële effect (mogelijke effecten van de activiteit, onder andere bereik, waarschijnlijkheid en omkeerbaarheid).

Hieronder volgt onze afweging

1) Kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project is in het bijzonder in overweging genomen de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten, het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder en het risico van ongevallen met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

In de aanmeldingsnotitie zijn de kenmerken van de voorgenoemde veranderingen beschreven en getoetst aan bovengenoemde overwegingen. Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de kenmerken van het project kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

2) Locatie van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn, is in het bijzonder in overweging genomen: het bestaande grondgebruik, de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied en het opnamevermogen van het natuurlijke milieu met in het bijzonder aandacht voor de volgende type gebieden:

- wetlands;
- kustgebieden;
- berg- en bosgebieden;
- reservaten en natuurparken;
- gebieden die in de wetgeving van de lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd;
- speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens richtlijn 79/409/EEG en richtlijn 92/43/EEG;
- gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;
- gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
- landschappen van historische, cultureel of archeologisch belang.

In de aanmeldingsnotitie is de locatie van de inrichting en de invloed op bovengenoemde gebieden beschouwd. Voor de depositie van stikstof op Natura 2000-gebieden is een berekening gemaakt met AERIUS Calculator versie 2019A. Hieruit blijkt dat de inrichting in zijn totaliteit voor de voorgenoemde

activiteiten geen stikstofdepositie van meer dan 0,00 mol/ha/j veroorzaakt op Natura 2000-gebieden.

Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de locatie van het project kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

3) Soort en kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project is in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging genomen de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden), de aard van het effect, het grensoverschrijdend karakter van het effect, de waarschijnlijkheid van het effect, de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect, de cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten en de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

In de aanmeldingsnotitie zijn de kenmerken van de potentiële effecten beschouwd. Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de soort en de kenmerken van het potentiële effect, kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

Conclusie

Nu uitgesloten kan worden dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben, is er geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapport.